

Sygn. akt III RC 65/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 czerwca 2015 r.

Sąd Rejonowy w Łomży III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący: SSR Wioletta Jurgielewicz

Protokolant: Marta Skrodzka

po rozpoznaniu w dniu 24 czerwca 2015 r. w Łomży

na rozprawie

sprawy z powództwa małoletniej D. M. (1) reprezentowanej przez przedstawicielkę ustawową matkę M. M. (1)

przeciwko R. M.

o podwyższenie alimentów

I. podwyższa rentę alimentacyjną, ustaloną uprzednio wyrokiem Sądu Rejonowego w Łomży z dnia 25 kwietnia 2013 r. w sprawie sygn. akt III RC 3/13 od pozwanego R. M. na rzecz małoletniej powódki D. M. (1) z dotychczasowej kwoty po 420,- (czterysta dwadzieścia) zł miesięcznie do kwoty po 470,- (czterysta siedemdziesiąt) zł miesięcznie, poczynając od dnia 1 lipca 2015 r., płatne z góry do 10 – tego dnia każdego miesiąca do rąk matki małoletniej powódki M. M. (1) z ustawowymi odsetkami w wypadku opóźnienia w zapłacie którejkolwiek z rat;

II. w pozostałym zakresie powództwo oddała;

III. odstępuje od obciążania stron dotychczasowymi brakującymi kosztami sądowymi, które ponosi Skarb Państwa;

IV. wyrokowi w pkt. I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 65/15

UZASADNIENIE

Małoletnia powódka D. M. (1) reprezentowana przez przedstawicielkę ustawową matkę M. M. (1) wniosła pozew przeciwko swojemu ojcu R. M. o podwyższenie alimentów z kwoty po 420,- zł miesięcznie do kwoty po 700,- zł miesięcznie płatne na dotychczasowych warunkach. Następnie na rozprawie w dniu 24 czerwca 2015 r. strona powodowa wniosła o podwyższenie alimentów od dnia 1 lipca 2015 r.

W uzasadnieniu pozwu strona powodowa między innymi podała, że od września 2015 r. małoletnia rozpocznie naukę w szkole podstawowej. Oznaczać to będzie wzrost kosztów jej utrzymania i wychowania. Ponadto z uwagi na duszność oskrzelową i alergię małoletnia jest pod stałą opieką poradni pulmonologicznej i alergologicznej i przyjmuje lekarstwa. Tymczasem pozwany zamieszkuje w E. i od dłuższego czasu pracuje w firmie kurierskiej (...). Na bardzo rzadkie wizyty u dziecka przyjeżdża firmowym samochodem nie ponosząc przy tym żadnych kosztów.

Pozwany R. M. nie uznał powództwa i wniósł o jego oddalenie. W uzasadnieniu swojego stanowiska między innymi podał, iż od czasu ostatniego ustalenia alimentów na rzecz małoletniej D. jego sytuacja finansowa ulegała zmianie, ale na gorsze. Dnia 24 listopada 2014 r. z obecnego związku urodziło mu się dziecko – córka G.. W związku z założeniem

rodziny jego możliwości finansowe zmniejszyły się. Zwiększyły się zaś koszty utrzymania mieszkania (stancji), które trzeba było zmienić na większe tj. z kawalerki na mieszkanie dwupokojowe. Wskazał, iż jego córka G. jest na drogim mleku hipoalergicznym, gdyż na inne reaguje silnymi wysypkami. Podkreślił też, że jego konkubina nie pracuje, nie ma żadnych dochodów i zajmuje się opieką nad ich córką. Pozwany jest jedynym żywicielem rodziny. Pracuje bez zarejestrowania i zarabia około 1.500,- zł miesięcznie, a po opłaceniu mieszkania, rachunków i alimentów na rzecz córki D. pozostaje mu kwota 400,- zł na życie. Podkreślił również, iż małaletnia D., która wcześniej chodziła do przedszkola, które kosztowało około 350,- zł miesięcznie, od września rozpocznie naukę w bezpłatnej szkole państwowej i będzie miała bezpłatne podręczniki. Zaznaczył też, że poza alimentami on, jego matka i siostra kupują małaletniej D. ubrania, zabawki i książki. Nadto zapewnia też tej małaletniej okulary, albowiem jego matka od lat pracuje w salonie optycznym.

Sąd Rejonowy w Łomży ustalil co następuje:

Ze związku małżeńskiego M. M. (1) i R. M. urodziło się jedno dziecko – córka D. M. (1) w dniu 27 października 2008 r. Małżeństwo M. M. (1) i R. M. zostało rozwiązane przez rozwód wyrokiem Sądu Okręgowego w Łomży z dnia 25 kwietnia 2013 r. w sprawie sygn. akt III RC 3/13. Wyrokiem z dnia 25 kwietnia 2013 r. w sprawie sygn. akt III RC 3/13 Sąd Rejonowy w Łomży podwyższył alimenty należne od R. M. na rzecz małaletniego D. M. (1) z kwoty po 350,- zł miesięcznie do kwoty po 420,- zł miesięcznie poczynając od dnia 1 maja 2013 r. płatne do 10 – tego dnia każdego miesiąca do rąk matki tej małaletniej M. M. (1) z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w zapłacie którejkolwiek z rat.

W trakcie tego ostatniego ustalania alimentów w 2013 r. małaletnia D. M. (1) miała około czterech i pół roku i już drugi rok chodziła do przedszkola (...) w Ł., które kosztowało około 300,- zł miesięcznie. Małaletnia w zasadzie nie chorowała, chyba że na choroby typowe dla swojego wieku. Nosila jednak okulary i najpierw trzy razy w roku jeździła na kontrole do okulisty do B., ale później leczenie kontynuowała u lekarza okulistki - J. K. w Ł.. Jedna wizyta u tej okulistki kosztowała 100,- zł. Matka małaletniej od 17 października 2011 r. pracowała w Hurtowni (...) w Ł. jako sprzedawca. Wskazała, iż zarabiała tam 1.111,- zł netto miesięcznie i pracowała od poniedziałku do piątku w godzinach 10.00-18.00 i w soboty w godzinach 9.00-14.00. Nadto pracowała też dwie niedziele w miesiącu w godzinach 10.00-15.00 i za pracę w niedziele otrzymywała 70,- zł tak, że miała z tego dodatkowo 170,- zł w miesiącu. Matka małaletniej nie miała innych dochodów. M. M. (1) wraz z córką od rozwodu mieszkała u swojej matki w wynajętym mieszkaniu o powierzchni 32 m² położonym przy ul. (...) w Ł. wraz z tą matką i 18-letnią uczącą się siostrą M. P.. Prowadziły one wspólne gospodarstwo domowe i na M. M. (1) przypadało około 500,- zł miesięcznie opłat. Matka M. M. (1) nie pracowała. Była ona wdową i wraz z córką M. P. otrzymywała rentę rodzinną w łącznej wysokości 912,- zł miesięcznie. W trakcie poprzedniej sprawy alimentacyjnej – tj. od 14 kwietnia 2013 r. M. M. (1) wraz z córką D. zamieszkały same na stancji w mieszkaniu o powierzchni 32 m² położonym w Ł. przy ul. (...). M. M. (1) miała ponosić koszty związane z tym mieszkaniem tj. czynsz około 190,- zł miesięcznie, odstępne – 320,- zł miesięcznie, woda – około 40,- zł miesięcznie i energia elektryczna – około 100,- zł miesięcznie. Nadto M. M. (1) spłacała kredyt na lodówkę i kuchenkę gazową, które to sprzęty kupiła w związku z przeprowadzką na stancję. Miesięcznie spłacała z tego 180,- zł. M. M. (1) nie posiadała żadnego majątku.

Natomiast R. M. od czerwca 2012 r. mieszkał w E.. Wcześniej bowiem przez łączny okres około 21 miesięcy przebywał on w C. pod K.. W tym okresie przez pierwsze 13 miesięcy odbywał dobrowolną zamkniętą terapię od narkotyków, a następnie przez 8 miesięcy mieszkał tam w hostelu i w tym okresie też miał terapię, ale dodatkowo pracował przy robotach drogowych, gdyż musiał już płacić wtedy za swoje jedzenie. Mieszkanie przez cały okres miał zaś bezpłatne. Zarabiał wówczas około 1.500,- zł miesięcznie. Po zakończonej terapii pozwany zamieszkał w E. w należącym do jego ojca mieszkaniu, gdyż nie chciał wracać do Ł., aby nie mieć styczności z dawnymi kolegami i nie powrócić do uzależnienia od narkotyków. W E. R. M. pracował przy pracach dorywczych u znajomej osoby zajmującej się pracami budowlanymi i ogrodniczymi. Wskazał, iż z prac tych uzyskiwał dochody do około 1.200,- zł miesięcznie jak trafił się „dobry miesiąc”. R. M. ponosił koszty utrzymania mieszkania w E., w którym zamieszkiwał. Miesięcznie była to kwota około 500,- zł i wchodził w to czynsz, woda i opłata za energię elektryczną. Nadto za swój telefon płacił 69,-

zł miesięcznie, za telewizję – 17,- zł miesięcznie i za Internet – 59,- zł miesięcznie. Od sierpnia 2012 r. pozostawał w związku z mieszkającą w E. M. O., która była panną i nie miała własnych dzieci. Nie zamieszkiwali oni wspólnie. M. O. prowadziła sklep internetowy, w którym sprzedawała odzież. Mieszkała ona ze swoimi rodzicami. R. M. nie posiadał żadnego własnego samochodu, ale korzystał z samochodu O. (...) z 1999 r. należącego do matki M. O.. Dodatkowo matka M. O. miała też drugi samochód – R. (...), z którego sama korzystała. R. M. nie posiadał żadnego majątku. W czasie, kiedy nie miał pracy, w utrzymaniu pomagali mu jego mieszkający w Ł. rodzice. Ojciec R. M. prowadził w Ł. własną działalność gospodarczą o charakterze ogólnobudowlanym, ale nie zatrudniał innych osób. Z kolei matka R. M. pracowała jako sprzedawca w zakładzie optycznym przy ul. (...) w Ł.. Rodzice pozwanego zamieszkiwali w swoim mieszkaniu położonym w Ł. przy ul. (...).

R. M. widywał córkę średnio dwa razy w miesiącu. Na paliwo do samochodu, żeby przyjechać do na spotkanie z córką, jednorazowo wydawał około 80,- zł. Nadto pozwany kupował córce też prezenty – ubrania i zabawki na różne okazje. Podobne prezenty kupowały dla małoletniej również matka pozwanego i siostra pozwanego. Pozwany ponosił też koszty wymiany okularów dla córki i ewentualnych ich napraw.

Obecnie małoletnia D. M. (1) w październiku skończy 7 lat. Do końca czerwca 2015 r. uczęszczała do Przedszkola (...) w Ł., które kosztowało około 320-350,- zł miesięcznie. W okresie wakacyjnym zaś będzie siedziała z opiekunką, kiedy matka będzie w pracy. Opiekunce tej matka będzie płaciła 300-400,- zł miesięcznie w zależności od tego, jak długo opiekunka będzie siedziała z małoletnią. Natomiast od września 2015 r. małoletnia rozpocznie naukę w pierwszej klasie Szkoły Podstawowej nr (...) w Ł.. Małoletnia ma stwierdzone: alergią wziewną, refluks żołądkowo – przełykowy i astmę oskrzelową atopową, przy czym astmę ma stwierdzoną od listopada 2014 r. Leczona jest w poradni gruźlicy i chorób płuc dla dzieci w Ł. i w poradni alergologicznej w Ł.. W związku z tymi schorzeniami od czerwca 2014 r. małoletnia na stałe przyjmuje leki, przy czym dodatkowo od listopada 2014 r. dwa razy dziennie ma robione inhalacje od astmy. Jej leki obecnie kosztują około 50-100,- zł miesięcznie. Wcześniej również przyjmowała leki, ale jedynie doraźnie – około czterech razy w roku i kosztowały one wówczas 20,- zł jednorazowo. Nadto dziewczynka nadal nosi okulary. Matka chodzi z nią prywatnie dwa razy w roku do okulistki pani J. K. i jedna wizyta kosztuje 100,- zł. Od maja 2015 r. małoletnia uczęszcza na basen, który kosztuje około 100,- zł miesięcznie. Małoletnia wraz z matką w dalszym ciągu mieszkają w wynajmowanym mieszkaniu położonym przy ul. (...) w Ł.. M. M. (1) ponosi koszty związane z utrzymaniem tego mieszkania. I tak za czynsz z odstępny płaci 550,- zł miesięcznie. Do tego dochodzi: woda – około 70,- zł miesięcznie i energia elektryczna – 48,- zł miesięcznie. Nie ma ona żadnych kredytów ani pożyczek. Nie posiada również żadnego majątku. M. M. (1) od 1 marca 2015 r. pracuje na pełen etat jako kelnerka w Gospodarstwie (...) w P.. Ma umowę o pracę na czas określony do dnia 31 sierpnia 2015 r. W skali tygodnia pracuje 42 godziny, z tym że jeśli pracuje w weekendy np. przy obsłudze wesel, to wówczas ma wolny dzień lub dni w środku tygodnia. Miesięcznie zarabia około 1.300,- zł netto. Przed tym zatrudnieniem M. M. (1) pracowała bez zarejestrowania w zakładzie zajmującym się produkcją lubianek w E.. Tam pracowała przez ponad rok od poniedziałku do piątku w godzinach od 7.00 do 14.00 lub do 15.00 i zarabiała około 900,- zł netto miesięcznie. Podjęła pracę w tym zakładzie, gdyż wcześniej po dwóch latach straciła pracę w Hurtowni (...) w Ł. z powodu zmniejszenia liczby pracowników. Nadto M. M. (1) posiada zasiłek rodzinny na małoletnią D. w kwocie 106,- zł miesięcznie. M. M. (1) pozostaje w związku ze S. B., ale z nim nie zamieszkuje. Pracuje on jako przedstawiciel handlowy w firmie (...) i ma on dwoje pozamałżeńskich swoich dzieci, na które płaci alimenty.

Pozwany R. M. nadal zamieszkuje w E.. W dalszym ciągu pozostaje też w związku z M. O., z którą w dniu (...) zawarł związek małżeński. Mają oni córkę – G. M. urodzoną (...) w E.. R. M. z żoną i córką mieszkają w E. na stacji w wynajętym mieszkaniu o powierzchni około 37 m². Około dwóch lat temu bowiem w następstwie nieporozumień rodzinnych R. M. wyprowadził się z należącego do jego ojca mieszkania w E. i obecnie w tym mieszkaniu mieszka ojciec pozwanego. Pozwany ponosi koszty utrzymania stacji, na której zamieszkuje. I tak za czynsz, odstępne i wodę płaci łącznie 700,- zł miesięcznie. Do tego dochodzi opłata za energię elektryczną w wysokości około 70,- zł miesięcznie i za gaz w wysokości około 20,- zł miesięcznie. Ani pozwany, ani jego żona nie posiadają żadnego majątku. Pozwany pracował na umowy zlecenia w firmie Usługi (...), która świadczy usługi przewozowe na rzecz (...). Jednakże z uwagi na to, iż Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Łomży P. O. w dniu 13 lutego 2015 r. dokonał zajęcia jego

wierzytelności wobec pracodawcy w związku z prowadzoną egzekucją wszczętą z wniosku U. Niestandaryzowany Fundusz (...) Zamknięty z siedzibą w W., to R. M. w uzgodnieniu z pracodawcą w dniu 14 marca 2015 r. zwolnił się z pracy, aby uniknąć spłat komorniczych, a faktycznie nadal wykonuje na rzecz tego dotychczasowego pracodawcy tę samą pracę, ale już bez zarejestrowania. W ramach swojej pracy R. M. rozwozi przesyłki kurierskie busem po części województwa (...). Wskazał, iż pracuje od poniedziałku do piątku w godzinach od 8.00 do 20.00 lub do 21.00. Czasami pracuje nawet po 13-15 godzin dziennie. Weekendy ma wolne. Czasami dorabia też przy przeprowadzkach. Obecna żona pozwanego – M. M. (2) nigdzie nie pracuje i nie posiada własnych dochodów. Zajmuje się opieką nad córką G. M.. Na tę małoletnią otrzymuje ona zasiłek rodzinny w wysokości 77,- zł miesięcznie. Pozwanemu w utrzymaniu pomaga jego matka D. M. (2). Mieszka ona sama w swoim mieszkaniu położonym w Ł. przy ul. (...). Od około 20 lat pracuje ona jako sprzedawczyni na podstawie umowy o pracę w zakładzie optycznym przy ul. (...) w Ł.. Zarabia tam około 1.300,- zł miesięcznie. Dodatkowo otrzymuje ona rentę w wysokości około 810,- zł miesięcznie. Pomaga ona pozwanemu w utrzymaniu w ten sposób, że jak przyjedzie on do Ł. to wówczas daje mu żywność ze sobą. Czasami kupuje też młodszej córce pozwanego np. pampersy lub kaszki. Rodzice R. M. są po rozwodzie. Pozwany obecnie nie utrzymuje kontaktów ze swoim mieszkającym w E. ojcem. Pozwanemu i jego obecnej rodzinie w utrzymaniu pomaga również matka jego obecnej żony. Mieszka ona w swoim mieszkaniu w E. i pracuje w kiosku (...) jako sprzedawczyni. Nie jest to jednak duża pomoc – czasami daje im coś do jedzenia. Z ojcem obecnej żony pozwanego nie utrzymują oni kontaktów.

Pozwany na bieżąco dobrowolnie płaci alimenty na rzecz córki D. w dotychczasowej kwocie 420,- zł miesięcznie. Wcześniej przyjeżdżał do Ł. średnio raz, a nawet dwa razy w miesiącu, ale odkąd urodziła mu się druga córka przyjeżdża rzadziej. Jak jest w Ł. to spotyka się z małoletnią D.. Zabiera dziecko wówczas na kilka godzin do swojej matki. I tak widział córkę w okresie Bożego Narodzenia w 2014 r., a następnie w dniu 23 marca 2015 r. i w Wielkanoc 2015 r. Kiedy były rozprawy w dniu 13 maja 2015 r. i w dniu 24 czerwca 2015 r. w niniejszej sprawie, na które pozwany się stawił, nie spotkał się wówczas z córką, gdyż musiał szybko wracać do E., aby zdążyć do pracy. Z okazji Bożego Narodzenia, Wielkanocy i urodzin pozwany, jego matka i siostra, będąca chrzestną małoletniej D., kupują jej prezenty i za każdym razem są to trzy prezenty – ubranka i zabawki. Jeden prezent od jednej osoby kosztuje około 50,- zł. Poza tym pozwany płaci za okulary córki i za ewentualne ich naprawy.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie: zeznań i wyjaśnień matki małoletniej powódki (k. 65 tj. od 01:06:07 do 01:09:02 czasu nagrania, k. 52-53 tj. od 00:02:31 do 00:34:44 czasu nagrania, k. 54v. tj. od 00:56:25 do 00:57:57 czasu nagrania, k. 61-62 tj. od 00:03:19 do 00:14:35 czasu nagrania, k. 54v. tj. od 00:56:25 do 00:57:57 czasu nagrania, k. 63 tj. od 00:22:18 do 00:23:24 czasu nagrania, k. 65 tj. od 01:02:43 do 01:05:46 czasu nagrania), zeznań i informacyjnych wyjaśnień pozwanego (k. 65-66 tj. od 01:09:02 do 01:10:57 czasu nagrania k. 53v.-54 tj. od 00:34:44 do 00:56:25 czasu nagrania, k. 62 tj. od 00:14:35 do 00:00:20:12 czasu nagrania, k. 65 tj. od 01:05:46 do 01:06:07 czasu nagrania), zeznań świadków: D. M. (2) (k. 63-64 tj. od 00:26:16 do 00:53:04 czasu nagrania) i M. Duda (k. 64-65 tj. od 00:53:04 do 01:02:43 czasu nagrania), zaświadczenia ze Stowarzyszenia (...) w Ł. (k. 4), decyzji o przyznaniu zasiłku rodzinnego dla małoletniej D. M. (1) (k. 5), karty testów alergicznych (k. 16), zaświadczenia lekarskiego (k. 17), umowy najmu lokalu mieszkalnego przez M. M. (1) (k. 18), faktur i paragonów (k. 19-24, 59-60), pisma z (...) (k. 27), umowy o pracę na czas określony M. M. (1) (k. 33), decyzji o przyznaniu zasiłku rodzinnego dla małoletniej G. M. (k. 34-35), historii rachunku (k. 36-37), zeznania PIT-36 za rok 2014 r. dot. R. M. (k. 38), oświadczenia i faktury z zakładu optycznego (k. 39), umowy najmu lokalu mieszkalnego przez R. M. (k. 40), umów zlecenia dot. R. M. (k. 41-42, 49-51), dokumentów z (...) (k. 43), odpisu skróconego aktu urodzenia G. M. (k. 44), zajęcia wierzytelności (k. 45-46), zaświadczenia z Uniwersyteckiego (...) Szpitala (...) w B. (k. 47), dokumentów z zakładu optycznego z 2012 r. (k. 48), dokumentów z zakładu optycznego z 2010 r. (k. 58) i akt sprawy III RC 3/13 Sądu Rejonowego w Łomży, z których dopuszczono dowód.

Sąd Rejonowy w Łomży zważył co następuje:

Przedmiotowe powództwo należy uznać za częściowo uzasadnione.

W ocenie Sądu zachodzą w niniejszej sprawie przesłanki do zastosowania art. 138 k.r.o., na podstawie którego powinno nastąpić podwyższenie alimentów. Zgodnie bowiem z dyspozycją tego przepisu przesłanką zmiany orzeczenia

dotyczącego obowiązku alimentacyjnego jest zmiana stosunków. Pod pojęciem tym należy rozumieć okoliczności istotne z punktu widzenia ustawowych przesłanek obowiązku alimentacyjnego i jego zakresu unormowane w art. 133 i 135 k.r.o. Stanowią one, iż rodzice są obowiązani do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, a zakres tych świadczeń zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Dlatego przy ocenie, czy zachodzą przesłanki do zastosowania art. 138 k.r.o., należy mieć na uwadze wszystkie okoliczności mogące świadczyć o zmianie stosunków, a w szczególności możliwości i sytuację majątkową stron stosunku alimentacyjnego.

Z materiału dowodowego zebranego w niniejszej sprawie wynika, iż małoletnia powódka w dalszym ciągu nie może się samodzielnie utrzymać, albowiem ma dopiero niecałe siedem lat i nie posiada przy tym żadnego własnego majątku, z którego dochód pozwoliłby jej na samodzielne utrzymanie się. Bezsprzecznie potrzebna jest jej w dalszym ciągu pomoc ze strony rodziców.

W ocenie Sądu po stronie małoletniej powódki, od ostatniego ustalenia wysokości należnych jej alimentów, zaszły pewne zmiany, które uzasadniają zmianę dotychczasowego obowiązku alimentacyjnego pozwanego. Według Sądu, w stosunku do okresu poprzedniej sprawy alimentacyjnej, która zakończyła się w kwietniu 2013 r., wzrosły potrzeby małoletniej powódki w związku z jej rozwojem. Powódka bowiem od września 2015 r. rozpocznie naukę w pierwszej klasie szkole podstawowej. Dojdą zatem na pewno wydatki szkolne związane np. z zakupem materiałów i przyborów potrzebnych do szkoły, czy też koniecznością ponoszenia różnego typu składek i opłat szkolnych. Oczywiście jest, iż obecnie podręczniki do szkoły dla klasy pierwszej są refundowane przez państwo, ale poza tym pozostałe rzeczy potrzebne do szkoły trzeba kupić. Faktem jest, że wcześniej trzeba było wydatkować pieniądze na przedszkole małoletniej i teraz nie będzie tego wydatku, ale biorąc pod uwagę wysokość wydatków szkolnych i zwiększone potrzeby dziecka w wyniku jego rozwoju nie sposób jest przyjąć, że wydatki na dziecko się zmniejszyły. Małoletnia wymaga też nowych mebli jak łóżko i biurko do nauki i trudno jest na tym etapie jej życia kwestionować zasadność tych wydatków. Oczywiście jest też, iż w miarę upływu czasu i wzrostu małoletniej więcej trzeba wydatkować również na jej wyżywienie, zakup ubrań czy obuwia. Poza tym koszt utrzymania dziecka to nie tylko jedzenie, ubrania, środki higieny, wydatki szkolne itp. To także udział w kosztach utrzymania mieszkania, albowiem dziecko mieszkając w mieszkaniu też korzysta np. z wody, światła. Opłaty te uiszcza zaś jej matka. Małoletnia nie jest też dzieckiem w pełni zdrowym. Choruje na refluks, alergią pokarmową i astmę oskrzelową atopową i schorzenia te wiążą się z koniecznością codziennego stałego przyjmowania leków. W zakresie zaś leków dla małoletniej nastąpił istotny wzrost ich kosztów, albowiem jeszcze do maja 2014 r. przyjmowała ona leki jedynie okresowo i kosztowały one znacznie mniej niż teraz. Od maja 2015 r. doszedł też wydatek około 100,- zł miesięcznie na basen dla małoletniej i biorąc pod uwagę fakt, iż w dzisiejszych czasach dzieci chodzą na różnego typu zajęcia dodatkowe, zdaniem Sądu również i małoletniej powódce nie można odmówić takiego prawa zwłaszcza w sytuacji kiedy ma młodych i zdrowych rodziców.

W ocenie Sądu za prawdziwe należy więc uznać twierdzenia matki, iż koszt utrzymania małoletniej powódki rzeczywiście wzrósł. To matka jest osobą, która faktycznie na stałe wychowuje małoletnią powódkę, dokonuje zakupów i wie, czy idzie na to więcej pieniędzy niż poprzednio.

Zdaniem Sądu koszt utrzymania tej małoletniej obecnie oscyluje w granicach około 900,- zł miesięcznie. Biorąc bowiem pod uwagę sam udział w stałych kosztach opłacenia i utrzymania mieszkania, jeśli podzielić te podane przez matkę małoletniej koszty (tj. czynsz, odstępné, woda, energia elektryczna) na dwie osoby, to na małoletnią przypada około 334,- zł miesięcznie. Do tego dochodzą też wydatki na leki do 100,- zł miesięcznie, na basen – 100,- zł miesięcznie, a także na żywność, ubrania, obuwie, środki czystości, wydatki szkolne itd.

W ocenie Sądu biorąc pod uwagę potrzeby małoletniej i sytuację pozwanego zasadnym było podwyższenie jego obowiązku alimentacyjnego o kwotę 50,- zł miesięcznie. Pozwany nie czyni nazbyt dużych osobistych starań o utrzymanie i rozwój małoletniej. Spotyka się z nią średnio raz w miesiącu, a ostatnio nawet rzadziej. Niewątpliwie tak pozwany jak i jego rodzina kupują dla małoletniej okolicznościowe prezenty, ale nawet przesłuchana w charakterze świadka matka pozwanego D. M. (2) przyznała, że stan ten trwa już od wielu lat, dlatego nie można przyjąć, aby nastąpiła jakaś znacząca zmiana w tym zakresie, która uzasadniałaby przyjęcie, iż pozwany bardziej poza alimentami

zaczął finansowo uczestniczyć w życiu córki niż przy poprzednim ustalaniu alimentów. Tak samo wygląda kwestia zakupu okularów dla małoletniej i ich ewentualnych napraw, które także od kilku lat są dokonywane przez pozwanego.

Także sytuacja pozwanego zdaniem Sądu pozwala na zwiększenie jego obowiązku alimentacyjnego na małoletnią powódkę. Podkreślić tutaj zwłaszcza należy, iż obowiązek alimentacyjny ustala się nie proporcjonalnie do dochodów osiągniętych przez zobowiązanego do alimentacji, ale do jego możliwości zarobkowych. Pozwany zaś w ocenie Sądu ma duże możliwości zarobkowe. Jest młodym i zdrowym człowiekiem i zdaniem Sądu, jeśli rzeczywiście będzie chciał, to bez trudu sprostą zwiększonemu obowiązkowi alimentacyjnemu wobec powódki. Zdaniem Sądu pozwany w rzeczywistości ze swojej pracy uzyskuje wyższe dochody niż kwota 1.500,- zł miesięcznie, którą podał przed Sądem, bądź też ewentualnie ma inne dochody, których nie podał przed Sądem. Trudno jest bowiem przyjąć, aby pozwany zarabiał około 1.500,- zł miesięcznie skoro sam podał, iż pracuje po 12 a nawet po 15 godzin dziennie, a zatem o wiele więcej niż wynosi wymiar czasowy jednego pełnego etatu. Oprócz tego, gdyby pozwany faktycznie posiadał tylko kwotę 1.500,- zł z wypłaty i kwotę 77,- zł z zasiłku rodzinnego na córkę to nie byłby w stanie utrzymać siebie, żony i małoletniej córki. Wskazał bowiem, iż po opłaceniu mieszkania, rachunków i alimentów dla małoletniej D. w dotychczasowej wysokości pozostaje mu około 400,- zł miesięcznie na „życie”. Nie sposób jest zaś przyjąć, aby za taką kwotę i zasiłek rodzinny na córkę w kwocie 77,- zł miesięcznie były w stanie utrzymać się dwie osoby dorosłe i kilkumiesięczne dziecko zwłaszcza, że pozwany sam przyznał, iż jego młodsza córka jest na drogim mleku hipoalergicznym. R. M. ma wprawdzie pomoc finansową od swojej matki i matki obecnej żony, ale nie jest to pomoc duża. Również fakt, iż pozwany ma drugie dziecko nie może uzasadniać całkowitego oddalenia powództwa o podwyższenie alimentów. Pozwany jest bowiem młody i zdrowy i skoro zdecydował się na posiadanie drugiego dziecka to musi podjąć działania, aby uzyskać środki finansowe na utrzymanie obu swych córek.

Reasumując zdaniem Sądu zasadne było podwyższenie alimentów od pozwanego o 50,- zł miesięcznie, a zatem do kwoty po 470,- zł miesięcznie. Pozostała część obowiązku alimentacyjnego powinna zaś pokryć matka małoletniej, która posiada teraz legalną pracę i stałe dochody. Poza tym przeciwko wyższemu podwyższeniu alimentów przemawia fakt, iż pozwany poza alimentami uczestniczy też w życiu dziecka na podobnym poziomie jak przy poprzednim ustalaniu alimentów, choć niewątpliwie spotyka się z nią rzadziej niż wtedy.

Z tych względów Sąd uznał za zasadne podwyższenie alimentów od pozwanego na rzecz małoletniej D. z kwoty po 420,- zł miesięcznie do kwoty po 470,- zł miesięcznie.

Sąd podwyższył alimenty od dnia 1 lipca 2015 r., a zatem zgodnie z żądaniem strony powodowej. Zasady płatności alimentów ustalono tak jak dotychczas, a zatem do 10 – tego dnia każdego miesiąca z góry do rąk matki małoletniej powódki M. M. (1) z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w zapłacie którejkolwiek z rat.

W pozostałym zakresie zaś powództwo o podwyższenie alimentów zostało oddalone.

Z tych względów na podstawie art. 133 § 1 k.r.o., art. 135 § 1 i 2 k.r.o. i art. 138 k.r.o. orzeczono jak w pkt I i II sentencji wyroku.

O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w zw. z art. 102 k.p.c. z uwagi na konieczność zaspokojenia przede wszystkim potrzeb małoletniej powódki i sytuację finansową jej rodziców – pkt III sentencji wyroku.

O rygorze natychmiastowej wykonalności orzeczono na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c. – pkt IV sentencji wyroku.