

Sygn. akt IVP 19/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 listopada 2017 r.

Sąd Rejonowy w Łomży IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSR Urszula Zaleska

Protokolant: st. sekr. sąd. Magdalena Laskowska

po rozpoznaniu w dniu 14 listopada 2017 r. w Łomży

na rozprawie sprawy z powództwa **R. K.**

przeciwko **M. P. prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Usługi (...) w O.**

o wynagrodzenie za pracę w godzinach nadliczbowych , dodatek za pracę w nocy i diety z tytułu podróży służbowych

I. Zasądza od pozwanego M. P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Usługi (...) w O. na rzecz powoda R. K.:

a) tytułem wynagrodzenia za pracę w godzinach nadliczbowych w okresie od 7 czerwca 2014r. do 31 października 2016r. kwotę **24.556,46**(dwadzieścia cztery tysiące pięćset pięćdziesiąt sześć 46/100) złotych :

- z odsetkami ustawowymi od kwoty 446,25,-(czterysta czterdzieści sześć 25/100) złotych od dnia 11.07.2014r. do dnia zapłaty,

-z odsetkami ustawowymi od kwoty 892,46(osiemset dziewięćdziesiąt dwa 46/100) złotych od dnia 11.08.2014r. do dnia zapłaty,

- z odsetkami ustawowymi od kwoty 892,50(osiemset dziewięćdziesiąt dwa 50/100) złotych od dnia 11.09.2014r. do dnia zapłaty,

- z odsetkami ustawowymi od kwoty 892,92(osiemset dziewięćdziesiąt dwa 92/100) złotych od dnia 11.10.2014r. do dnia zapłaty,

- z odsetkami ustawowymi od kwoty 892,46(osiemset dziewięćdziesiąt dwa 46/100) złotych od dnia 11.11.2014r. do dnia zapłaty,

- z odsetkami ustawowymi od kwoty 545,58(pięćset czterdzieści pięć 58/100) złotych od dnia 11.12.2014r. do dnia zapłaty,

- z odsetkami ustawowymi od kwoty 892,50(osiemset dziewięćdziesiąt dwa 50/100) złotych od dnia 11.01.2015r. do dnia zapłaty,

- z odsetkami ustawowymi od kwoty 929,90(dziewięćset dwadzieścia dziewięć 90/100) złotych od dnia 11.02.2015r. do dnia zapłaty,

- z odsetkami ustawowymi od kwoty 929,90(dziewięćset dwadzieścia dziewięć 90/100) złotych od dnia 11.03.2015r. do dnia zapłaty,

- z odsetkami ustawowymi od kwoty 929,39(dziewięćset dwadzieścia dziewięć 39/100) złotych od dnia 11.04.2015r. do dnia zapłaty,
- z odsetkami ustawowymi od kwoty 841,41(osiemset czterdzieści jeden 41/100) złotych od dnia 11.05.2015r. do dnia zapłaty,
- z odsetkami ustawowymi od kwoty 929,90(dziewięćset dwadzieścia dziewięć 90/100) złotych od dnia 11.06.2015r. do dnia zapłaty,
- z odsetkami ustawowymi od kwoty 929,99(dziewięćset dwadzieścia dziewięć 99/100) złotych od dnia 11.07.2015r. do dnia zapłaty,
- z odsetkami ustawowymi od kwoty 727,52(siedemset dwadzieścia siedem 52/100) złotych od dnia 11.08.2015r. do dnia zapłaty,
- z odsetkami ustawowymi od kwoty 697,43(sześćset dziewięćdziesiąt siedem 43/100) złotych od dnia 11.09.2015r. do dnia zapłaty,
- z odsetkami ustawowymi od kwoty 929,39(dziewięćset dwadzieścia dziewięć 39/100) złotych od dnia 11.10.2015r. do dnia zapłaty,
- z odsetkami ustawowymi od kwoty 929,39(dziewięćset dwadzieścia dziewięć 39/100) złotych od dnia 11.11.2015r. do dnia zapłaty,
- z odsetkami ustawowymi od kwoty 883,41(osiemset osiemdziesiąt trzy 41/100) złotych od dnia 11.12.2015r. do dnia zapłaty,
- z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 619,99(sześćset dziewięćnaście 99/100) złotych od dnia 11.01.2016r. do dnia zapłaty,
- z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 931,01(dziewięćset trzydzieści jeden 01/100) złotych od dnia 11.02.2016r. do dnia zapłaty,
- z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 982,65(dziewięćset osiemdziesiąt dwa 65/100) złotych od dnia 11.03.2016r. do dnia zapłaty,
- z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 759,35(siedemset pięćdziesiąt dziewięć 35/100) złotych od dnia 11.04.2016r. do dnia zapłaty,
- z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 982,65(dziewięćset osiemdziesiąt dwa 65/100) złotych od dnia 11.05.2016r. do dnia zapłaty,
- z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 982,60(dziewięćset osiemdziesiąt dwa 65/100) złotych od dnia 11.06.2016r. do dnia zapłaty,
- z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 982,68(dziewięćset osiemdziesiąt dwa 68/100) złotych od dnia 11.07.2016r. do dnia zapłaty,
- z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 982,65(dziewięćset osiemdziesiąt dwa 65/100)) złotych od dnia 11.08.2016r. do dnia zapłaty,
- z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 536,01 (pięćset trzydzieści sześć 01/100) złotych od dnia 11.09.2016r. do dnia zapłaty,

- z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 982,68(dziewięćset osiemdziesiąt dwa 68/100) złotych od dnia 11.10.2016r. do dnia zapłaty,

- z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 701,89(siedemset jeden 89/100) złotych od dnia 11.11.2016r. do dnia zapłaty;

b) tytułem dodatku za pracę w nocy w okresie od 7 czerwca 2014r. do 31

października 2016r. kwotę **3.274,20,-**(trzy tysiące dwieście siedemdziesiąt cztery

20/100) złotych:

- z odsetkami ustawowymi od kwoty 59,50(pięćdziesiąt dziewięć 50/100) złotych od dnia 11.07.2014r. do dnia zapłaty,

-z odsetkami ustawowymi od kwoty 118,99(sto osiemnaście 99/100) złotych od dnia 11.08.2014r. do dnia zapłaty,

- z odsetkami ustawowymi od kwoty 119 (sto dziewięćnaście) złotych od dnia 11.09.2014r. do dnia zapłaty,

- z odsetkami ustawowymi od kwoty 119,06 (sto dziewięćnaście 06/100) złotych od dnia 11.10.2014r. do dnia zapłaty,

- z odsetkami ustawowymi od kwoty 118,99(sto osiemnaście 99/100) złotych od dnia 11.11.2014r. do dnia zapłaty,

- z odsetkami ustawowymi od kwoty 72,74(siedemdziesiąt dwa 74/100)złotych od dnia 11.12.2014r. do dnia zapłaty,

- z odsetkami ustawowymi od kwoty 119 (sto dziewięćnaście) złotych od dnia 11.01.2015r. do dnia zapłaty,

- z odsetkami ustawowymi od kwoty 123,99(sto dwadzieścia trzy 99/100) złotych od dnia 11.02.2015r. do dnia zapłaty,

- z odsetkami ustawowymi od kwoty 123,99(sto dwadzieścia trzy 99/100) złotych od dnia 11.03.2015r. do dnia zapłaty,

- z odsetkami ustawowymi od kwoty 123,92(sto dwadzieścia trzy 92/100) złotych od dnia 11.04.2015r. do dnia zapłaty,

- z odsetkami ustawowymi od kwoty 112,19(sto dwanaście 19/100) złotych od dnia 11.05.2015r. do dnia zapłaty,

- z odsetkami ustawowymi od kwoty 123,99(sto dwadzieścia trzy 99/100)złotych od dnia 11.06.2015r. do dnia zapłaty,

- z odsetkami ustawowymi od kwoty 124(sto dwadzieścia cztery) złotych od dnia 11.07.2015r. do dnia zapłaty,

- z odsetkami ustawowymi od kwoty 97(dziewięćdziesiąt siedem)złotych od dnia 11.08.2015r. do dnia zapłaty,

- z odsetkami ustawowymi od kwoty 92,99(dziewięćdziesiąt dwa 99/100) złotych od dnia 11.09.2015r. do dnia zapłaty,

- z odsetkami ustawowymi od kwoty 123,92(sto dwadzieścia trzy 92/100) złotych od dnia 11.10.2015r. do dnia zapłaty,

- z odsetkami ustawowymi od kwoty 123,92(sto dwadzieścia trzy 92/100) złotych od dnia 11.11.2015r. do dnia zapłaty,

- z odsetkami ustawowymi od kwoty 117,79(sto siedemnaście 79/100) złotych od dnia 11.12.2015r. do dnia zapłaty,

- z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 82,67(osiemdziesiąt dwa 67/100)złotych od dnia 11.01.2016r. do dnia zapłaty,

- z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 124,13(sto dwadzieścia cztery 13/100) złotych od dnia 11.02.2016r. do dnia zapłaty,

- z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 131,02(sto trzydzieści jeden 02/100) złotych od dnia 11.03.2016r. do dnia zapłaty,

- z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 101,25(sto jeden 25/100) złotych od dnia 11.04.2016r. do dnia zapłaty,
- z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 131,02(sto trzydzieści jeden 02/100) złotych od dnia 11.05.2016r. do dnia zapłaty,
- z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 131,01(sto trzydzieści jeden 01/100) złotych od dnia 11.06.2016r. do dnia zapłaty,
- z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 131,02(sto trzydzieści jeden 02/100) złotych od dnia 11.07.2016r. do dnia zapłaty,
- z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 131,02(sto trzydzieści jeden 02/100) złotych od dnia 11.08.2016r. do dnia zapłaty,
- z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 71,47(siedemdziesiąt jeden 47/100)złotych od dnia 11.09.2016r. do dnia zapłaty,
- z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 131,02(sto trzydzieści jeden 02/100) złotych od dnia 11.10.2016r. do dnia zapłaty,
- z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 93,59(dziewięćdziesiąt trzy 59/100) złotych od dnia 11.11.2016r. do dnia zapłaty;

c) tytułem diet krajowych za okres od 7 czerwca 2014r. do 31 października 2016r.

kwotę **8.265,-**(osiem tysięcy dwieście sześćdziesiąt pięć) złotych :

- z odsetkami ustawowymi od kwoty 150(sto pięćdziesiąt) złotych od dnia 11.07.2014r. do dnia zapłaty,
- z odsetkami ustawowymi od kwoty 345(trzysta czterdzieści pięć) złotych od dnia 11.08.2014r. do dnia zapłaty,
- z odsetkami ustawowymi od kwoty 300(trzysta) złotych od dnia 11.09.2014r. do dnia zapłaty,
- z odsetkami ustawowymi od kwoty 330(trzysta trzydzieści)złotych od dnia 11.10.2014r. do dnia zapłaty,
- z odsetkami ustawowymi od kwoty 345(trzysta czterdzieści pięć) złotych od dnia 11.11.2014r. do dnia zapłaty,
- z odsetkami ustawowymi od kwoty 165(sto sześćdziesiąt pięć) złotych od dnia 11.12.2014r. do dnia zapłaty,
- z odsetkami ustawowymi od kwoty 315(trzysta piętnaście) złotych od dnia 11.01.2015r. do dnia zapłaty,
- z odsetkami ustawowymi od kwoty 300(trzysta) złotych od dnia 11.02.2015r. do dnia zapłaty,
- z odsetkami ustawowymi od kwoty 300(trzysta) złotych od dnia 11.03.2015r. do dnia zapłaty,
- z odsetkami ustawowymi od kwoty 330(trzysta trzydzieści) złotych od dnia 11.04.2015r. do dnia zapłaty,
- z odsetkami ustawowymi od kwoty 285(dwieście osiemdziesiąt pięć) złotych od dnia 11.05.2015r. do dnia zapłaty,
- z odsetkami ustawowymi od kwoty 300(trzysta) złotych od dnia 11.06.2015r. do dnia zapłaty,
- z odsetkami ustawowymi od kwoty 315 (trzysta piętnaście) złotych od dnia 11.07.2015r. do dnia zapłaty,
- z odsetkami ustawowymi od kwoty 270 (dwieście siedemdziesiąt) złotych od dnia 11.08.2015r. do dnia zapłaty,

- z odsetkami ustawowymi od kwoty 225 (dwieście dwadzieścia pięć) złotych od dnia 11.09.2015r. do dnia zapłaty,
- z odsetkami ustawowymi od kwoty 330(trzysta trzydzieści) złotych od dnia 11.10.2015r. do dnia zapłaty,
- z odsetkami ustawowymi od kwoty 330(trzysta trzydzieści) złotych od dnia 11.11.2015r. do dnia zapłaty,
- z odsetkami ustawowymi od kwoty 285(dwieście osiemdziesiąt pięć) złotych od dnia 11.12.2015r. do dnia zapłaty,
- z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 210 (dwieście dziesięć) złotych od dnia 11.01.2016r. do dnia zapłaty,
- z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 270 (dwieście siedemdziesiąt) złotych od dnia 11.02.2016r. do dnia zapłaty,
- z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 315 (trzysta piętnaście) złotych od dnia 11.03.2016r. do dnia zapłaty,
- z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 255(dwieście pięćdziesiąt pięć) złotych od dnia 11.04.2016r. do dnia zapłaty,
- z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 315(trzysta piętnaście) złotych od dnia 11.05.2016r. do dnia zapłaty,
- z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 300(trzysta) złotych od dnia 11.06.2016r. do dnia zapłaty,
- z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 330 (trzysta trzydzieści)złotych od dnia 11.07.2016r. do dnia zapłaty,
- z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 315(trzysta piętnaście) złotych od dnia 11.08.2016r. do dnia zapłaty,
- z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 180 (sto osiemdziesiąt) złotych od dnia 11.09.2016r. do dnia zapłaty,
- z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 330(trzysta trzydzieści) złotych od dnia 11.10.2016r. do dnia zapłaty,
- z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 225(dwieście dwadzieścia pięć) złotych od dnia 11.11.2016r. do dnia zapłaty;

d) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego kwotę **2.079**(dwa tysiące siedemdziesiąt dziewięć)złotych.

II. Oddala powództwo w pozostałym zakresie.

III. Nie obciąża powoda obowiązkiem zwrotu pozwanemu kosztów zastępstwa procesowego od oddalonej części powództwa.

IV. Nakazuje pobrać od pozwanego M. P. prowadzącego działalność

gospodarczą pod nazwą Usługi (...) w O. na rzecz

Skarbu Państwa (kasa tut. Sądu) kwotę 2.873,62 (dwa tysiące osiemset

siedemdziesiąt trzy 62/100) złotych tytułem części kosztów sądowych, od uiszczenia

których powód był zwolniony z mocy prawa.

V. Wyrokowi w pkt. I. nadaje rygor natychmiastowej wykonalności do kwoty 1850,- (jeden tysiąc osiemset pięćdziesiąt) złotych.

Sygn. akt IVP 19/17

UZASADNIENIE

Powód R. K. po ostatecznym sprecyzowaniu powództwa wniósł o zasądzenie od pozwanego M. P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi (...) z siedzibą w O. :

1. kwoty **35.653,30 zł** tytułem wynagrodzenia za pracę w godzinach nadliczbowych

wraz z odsetkami w wysokości ustawowej:

- od kwoty **515,95 zł** od dnia **11.07.2014 r.** do dnia zapłaty,
- od kwoty **1.227,42 zł** od dnia **11.08.2014 r.** do dnia zapłaty,
- od kwoty **1.345,83 zł** od dnia **11.09.2014 r.** do dnia zapłaty,
- od kwoty **1.437,09 zł** od dnia **11.10.2014 r.** do dnia zapłaty,
- od kwoty **1.340,81 zł** od dnia **11.11.2014 r.** do dnia zapłaty,
- od kwoty **790,23 zł** od dnia **11.12.2014 r.** do dnia zapłaty,
- od kwoty **1.242,36 zł** od dnia **11.01.2015 r.** do dnia zapłaty,
- od kwoty **1.382,67 zł** od dnia **11.02.2015 r.** do dnia zapłaty,
- od kwoty **1.382,10 zł** od dnia **11.03.2015 r.** do dnia zapłaty,
- od kwoty **1.382,56 zł** od dnia **11.04.2015 r.** do dnia zapłaty,
- od kwoty **1.222,02 zł** od dnia **11.05.2015 r.** do dnia zapłaty,
- od kwoty **1.348,67 zł** od dnia **11.06.2015 r.** do dnia zapłaty,
- od kwoty **1.405,99 zł** od dnia **11.07.2015 r.** do dnia zapłaty,
- od kwoty **968,16 zł** od dnia **11.09.2015 r.** do dnia zapłaty,
- od kwoty **1.428,06 zł** od dnia **11.10.2015 r.** do dnia zapłaty,
- od kwoty **1.403,75 zł** od dnia **11.11.2015 r.** do dnia zapłaty,
- od kwoty **1.202,64 zł** od dnia **11.12.2015 r.** do dnia zapłaty,
- wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie :
- od kwoty **889,72 zł** od dnia **11.01.2016 r.** do dnia zapłaty,
- od kwoty **1.396,13 zł** od dnia **11.02.2016 r.** do dnia zapłaty,
- od kwoty **1.424,14 zł** od dnia **11.03.2016 r.** do dnia zapłaty,
- od kwoty **1.009,34 zł** od dnia **11.04.2016 r.** do dnia zapłaty,

- od kwoty **1.417,59 zł** od dnia **11.05.2016 r.** do dnia zapłaty,
- od kwoty **1.251,20 zł** od dnia **11.06.2016 r.** do dnia zapłaty,
- od kwoty **1.419,64 zł** od dnia **11.07.2016 r.** do dnia zapłaty,
- od kwoty **1.339,65 zł** od dnia **11.08.2016 r.** do dnia zapłaty,-
- od kwoty **701,93 zł** od dnia **11.09.2016 r.** do dnia zapłaty,
- od kwoty **1.521,87 zł** od dnia **11.10.2016 r.** do dnia zapłaty,
- od kwoty **1.149,84 zł** od dnia **11.11.2016 r.** do dnia zapłaty.

2. kwoty **3.274,20 zł** . tytułem wynagrodzenia za pracę w porze nocnej

- wraz z odsetkami w wysokości ustawowej :
- od kwoty **59,50 zł** od dnia **11.07.2014 r.** do dnia zapłaty,
- od kwoty **118,99 zł** od dnia **11.08.2014 r.** do dnia zapłaty,
- od kwoty **119,00 zł** od dnia **11.09.2014 r.** do dnia zapłaty,
- od kwoty **119,06 zł** od dnia **11.10.2014 r.** do dnia zapłaty,
- od kwoty **118,99 zł** od dnia **11.11.2014 r.** do dnia zapłaty,
- od kwoty **72,74 zł** od dnia **11.12.2014 r.** do dnia zapłaty,
- od kwoty **119,00 zł** od dnia **11.01.2015 r.** do dnia zapłaty,
- od kwoty **123,99 zł** od dnia **11.02.2015 r.** do dnia zapłaty,
- od kwoty **123,99 zł** od dnia **11.03.2015 r.** do dnia zapłaty,
- od kwoty **123,92 zł** od dnia **11.04.2015 r.** do dnia zapłaty,
- od kwoty **112,19 zł** od dnia **11.05.2015 r.** do dnia zapłaty,
- od kwoty **123,99 zł** od dnia **11.06.2015 r.** do dnia zapłaty,
- od kwoty **124,00 zł** od dnia **11.07.2015 r.** do dnia zapłaty,
- od kwoty **97,00 zł** od dnia **11.08.2015 r.** do dnia zapłaty,
- od kwoty **92,99 zł** od dnia **11.09.2015 r.** do dnia zapłaty,
- od kwoty **123,92 zł** od dnia **11.10.2015 r.** do dnia zapłaty,
- od kwoty **123,92 zł** od dnia **11.11.2015 r.** do dnia zapłaty,
- od kwoty **117,79 zł** od dnia **11.12.2015 r.** do dnia zapłaty,
- wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienia:
- od kwoty **82,67 zł** od dnia **11.01.2016 r.** do dnia zapłaty,

- od kwoty **124,13 zł** od dnia **11.02.2016 r.** do dnia zapłaty,
- od kwoty **131,02 zł** od dnia **11.03.2016 r.** do dnia zapłaty,
- od kwoty **101,25 zł** od dnia **11.04.2016 r.** do dnia zapłaty,
- od kwoty **131,02 zł** od dnia **11.05.2016 r.** do dnia zapłaty,
- od kwoty **131,01 zł** od dnia **11.06.2016 r.** do dnia zapłaty,
- od kwoty **131,02 zł** od dnia **11.07.2016 r.** do dnia zapłaty,
- od kwoty **131,02 zł** od dnia **11.08.2016 r.** do dnia zapłaty,
- od kwoty **71,47 zł** od dnia **11.09.2016 r.** do dnia zapłaty,
- od kwoty **131,02 zł** od dnia **11.10.2016 r.** do dnia zapłaty,
- od kwoty **93,59 zł** od dnia **11.11.2016 r.** do dnia zapłaty.

3. kwoty **8.265** złotych tytułem diet za podróże krajowe wraz z odsetkami w wysokości ustawowej wskazanej w pkt. 1c) pozwu.

Wniósł także o zasądzenie zwrotu kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Uzasadniając powództwo podał, że 07.06.2014r. zawarł z pozwanym umowę o pracę na okres próbny, zaś 01.09.2014r. umowę o pracę na czas nieokreślony w pełnym wymiarze czasu pracy, na podstawie której świadczył pracę na stanowisku kierowcy samochodu dostawczego do 3.5 tony, z wynagrodzeniem minimalnym tj. 1.680 zł brutto. Oprócz wynagrodzenia wskazanego w umowie o pracę, powód otrzymywał od pozwanego także dodatek wypłacany na podstawie ilości przejechanych kilometrów – 8 groszy za kilometr oraz dodatek wynoszący 100 zł za drugi przejechany kurs w ciągu dnia. Stosunek pracy pomiędzy stronami został rozwiązany 31.10.2016 r. za porozumieniem stron. Do zadań powoda jako kierowcy samochodu dostawczego należało terminowe podstawienie samochodu do załadunku, transport towarów leczniczych (leki, opatrunki, inne produkty medyczne) z magazynu firmy (...) w Ł. do punktu przeładunkowego położonego w W. przy ul. (...) (w okresie 2014-2015) lub ul. (...) (w okresie 2015-2016), odbiór towarów zamawianych przez Przedsiębiorstwo (...) S.A. w Ł. w hurtowniach zlokalizowanych w W. i okolicach, transport tych towarów do Ł. oraz zdanie towarów i dokumentacji w Przedsiębiorstwie (...) S.A. w Ł. na ul. (...) w Ł..

W związku z faktem, iż towarami transportowanymi przez powoda były leki przeznaczone dla aptek na terenie woj. (...) załadunek początkowy towarów rozpoczął się o godzinie 2.00 w nocy, zaś termin dostawy do punktu przeładunkowego w W. był określany na godzinę 5.15. W związku z powyższym powód rozpoczął swoją pracę od sprawdzenia stanu technicznego pojazdu i podstawienia samochodu na rampę załadunkową firmy (...) o godzinie 2.10. Średni czas załadunku wynosił około 40 min. Wyjazd w trasę do W. rozpoczął się około godziny 2.50. W trakcie trasy powód tankował pojazd. Z uwagi, że trasa pomiędzy punktem załadunkowym i docelowym wynosiła 160 km, średni czas transportu wynosił 2,5 h. Około godziny 5.15 powód zdawał towary w punkcie przeładunkowym, następnie odbierał towary na terenie W. i przyległych powiatów. W trasę powrotną do Ł. wyruszał o godzinie 11.00, a następnie około godziny 13.00 zostawiał samochód na parkingu firmy Przedsiębiorstwo (...) S.A. przy ul. (...) w Ł..

Podał, że obowiązywała go 8 godzinna norma czasu pracy. Z uwagi, że świadczył pracę każdego dnia od godziny 2.00 do 13.00 lub 14.00 (w zależności od natężenia ruchu na drodze), praca w godzinach od 10.00 do 13.00 – 14.00 była więc pracą świadczoną w godzinach nadliczbowych, a praca od godz. 2.00 do 5.00 była świadczona w porze nocnej. Zgodnie z jego prywatną ewidencją przepracował w godzinach nadliczbowych w roku 2014- 390 godzin, w roku 2015 - 696 godzin oraz w roku 2016 - 564 godzin. Z tych też powodów wniósł o zasądzenie należnego wynagrodzenia za pracę

w godzinach nadliczbowych wraz z dodatkiem liczonym z podstawy tzw. normalnego wynagrodzenia uwzględniając otrzymywane dodatki oraz dodatku za pracę w nocy w kwotach wskazanych w petitum pozwu.

Nadto podniósł, że każdego dnia pracy odbywał podróż służbową w wymiarze od 8 do 12 godzin, uzyskał więc uprawnienie do otrzymania diet krajowych, których pracodawca mu nie wypłacał. Przyznał, iż jedyną formą dodatkowej gratyfikacji były dodatki do wynagrodzenia wyliczane na podstawie ilości przejechanych kilometrów oraz za drugi kurs w ciągu dnia w kwocie 100zł. Te kwoty nigdy nie były przez pozwanego określane jako ryczałt za koszty podróży.

Podał, że na rocznych zestawieniach czasu pracy pokwitował własnym podpisem prawidłowość sporządzanych zestawień dotyczących jego czasu pracy, w których pozwany wpisywał, że praca była świadczona od 5.00 do 13.00. Konieczność pokwitowania nierzetelnej ewidencji czasu pracy wynikała z faktu, iż obawiał się utraty pracy, a ma na utrzymaniu trójkę dzieci. Na poparcie swoich twierdzeń jako był rzeczywisty czas jego pracy załączył dokumenty w postaci wydruków zdjęć dokumentacji załadunkowej Organizacji (...) S.A. w O. z podpisem powoda oraz adnotacją dot. godziny przyjazdu i rozładunku oraz kopie faktur VAT i swoje zapiski w prywatnym notatniku z roku 2015. Wskazał, że te dowody wyraźnie wskazują, o której godzinie przyjeżdżał na miejsce załadunku i ile on trwał. Na fakturach widnieje zaś jego podpis oraz adnotacja z godziną odbioru towarów od dostawców. Z faktur wynika, że towary były odbierane przez niego w godzinach porannych. Nie jest więc możliwe, ażeby zaczynając pracę o godzinie 5.00, mógł znaleźć się w O. (odległość 153 km) o godzinie 07:10. Ewidencja czasu pracy prowadzona przez pozwanego jest więc nierzetelna i dlatego jego powództwo jest zasadne.

Pozwany M. P. wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie zwrotu kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Wskazał, że roszczenie powoda jest bezpodstawne w całości. Zaprzeczył twierdzeniom powoda, że powód świadczył pracę w porze nocnej i godzinach nadliczbowych. Dodatkowo nie jest prawdą twierdzenie powoda, iż miał obowiązek. Wskazał, że ewidencja czasu pracy zaakceptowana przez powoda, odzwierciedla jego faktyczny czas pracy. Zdaniem pozwanego powództwo jest bezzasadne, a złożone przez powoda dowody wymienione w pozwie nie dotyczą przedmiotu sprawy, ponieważ są tam dane dotyczące również innych kierowców, a ponadto są to dokumenty prawdopodobnie archiwalne. Pozwany stwierdził, że powód składał swoje podpisy na rocznych ewidencjach czasu pracy, czym potwierdzał swój czas pracy oraz, że otrzymał wynagrodzenie zgodnie z umową o pracę i ewidencją czasu pracy. Zdaniem pozwanego, powód nie pracował by u niego przez tak długi okres czasu, gdyby nie otrzymał należnych mu pieniędzy.

Sąd ustalił, co następuje :

Powód R. K. był zatrudniony u pozwanego M. P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi (...) z siedzibą w O. w okresie od 07.06.2014r. do 31.10.2016r. na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony, na stanowisku kierowcy samochodu dostawczego do 3,5 tony, w pełnym wymiarze czasu pracy, z wynagrodzeniem zasadniczym 1.680 zł brutto (dowód: umowa o pracę k.14/B akt osobowych, świadectwo pracy k. 5/C świadectwo pracy). Oprócz wynagrodzenia wskazanego w umowie o pracę, powód otrzymywał od pozwanego także dodatek uzależniony od ilości przejechanych kilometrów, liczony po 8 groszy za kilometr oraz dodatek wynoszący 100 zł za drugi kurs wykonany przez powoda w ciągu dnia, które to kwoty miały rekompensować powodowi pracę w ewentualnych nadgodzinach i diety z tytułu podróży służbowych (dowód: karty rozliczeń k.128-157). Powoda obowiązywała 8 godzinna dobową i 40 godzinna tygodniową normą czasu pracy. Pozwany ustalił jednomiesięczny okres rozliczeniowy, porę nocną od godziny 21.00 do 5.00 (dowód: informacja o warunkach zatrudnienia –k. 13/B akt osobowych).

Do zadań powoda należał codzienny transport medykamentów, tj. leków, opatrunków i innych produktów medycznych) z Ł. do punktu przeładunkowego w W. i ewentualnie odebranie towaru ze wskazanych powodowi punktów w W. i okolic.

W związku z tym powód rozpoczynał pracę od sprawdzenia stanu technicznego samochodu, który parkował na parkingu firmy (...) w Ł. Następnie podstawiał samochód na rampę załadunkową firmy (...) o godzinie 2.10. Średni

czas załadunku wynosił około 40 min. Pobierał też listy przewozowe oraz kartkę, na której wypisane były adresy punktów skąd powód zabierał towar do przewiezienia do Ł.. Wyjazd w trasę do W. rozpoczynał się około godziny 2.50 . W trakcie trasy powód tankował pojazd. Odległość pomiędzy punktem załadunkowym w Ł. i docelowym w W. wynosiła 160 km, więc średni czas kursu wynosił 2,5 godziny . Powód był zobowiązany do dostarczenia metrykantów do punktu przeładunkowego w W. do godziny 5.15 . Po rozładunku w punkcie przeładunkowym, następnie udawał się do punktów w W. i okolicach odbierał ,gdzie odbierał towar dla firmy (...) S.A. w Ł.. W trasę powrotną do Ł. wyruszał około godziny 11.00 i do Ł. przyjeżdżał około godziny 13.00 , gdzie zdawał towar i dokumenty i zostawiał samochód na parkingu tej firmy (dowód: zeznania powoda k.51v -52 i 269v , zeznań pozwanego k. 116-116v i 269v, zeznania św. D. C. k. 112v-113, św. U. K. k. 113-113v, św. M. K. k. 113v-114, .św. M. M. k. 114-114v, św. M. R. (1) k. 114v- 115, św. M. R. (2) k. 115, św. P. W. k. 115-115v i św. G. G. k.115v , rejestr listów przewozowych za okres od kwietnia 2016r. do 29.10.2016r. sporządzonych na nazwisko pozwanego k. 104-110, , listy przewozowe k. 84-103, informacja z (...) w Ł. k.83, zestawienie dni odbioru towaru przez powoda z hurtowni w O. należącej do Organizacji (...) S.A. w W. k. 71-78).

Pozwany prowadził roczne karty ewidencji czasu pracy powoda i listy obecności , w których nie wpisywał faktycznego czasu pracy powoda ,w tym ilości godzin pracy nadliczbowej i pracy w porze nocnej . W ewidencji wpisywał ,że powód świadczył pracę w wymiarze 8 godzin na dobę, i 40 godzin tygodniowo. Powód potwierdzał te dokumenty swoimi podpisami(dowód: ewidencja czasu pracy i listy obecności powoda - akta osobowe) . Na listach płac prowadzonych przez pozwanego była wykazywana tylko kwota wynagrodzenia zasadniczego (dowód: listy płac za sporny okres – akta osobowe). Dodatki wypłacane z tytułu tzw. kilometrówki i za drugi kurs , nie były formalnie ewidencjonowane. Pozwany prowadził dodatkową listę wypłat z tytułu tzw. kilometrówki i za drugi kurs. Powód na tych listach kwitował wypłatę gotówki (dowód: rozliczenia dodatków do wynagrodzenia k. 128-157). Pozwany nie wypłacał powodowi diet z tytułu odbywanych podróży krajowych, ani nie prowadził ewidencji czasu pracy powoda w godzinach nadliczbowych.. Nie wypłacił także wynagrodzenia za nadgodziny.

W sprawie zostały sporządzone przez biegłą z zakresu księgowości J. G. opinie: główna i uzupełniająca na okoliczność (dowód: k. 175-220 i k. 239-242).

Sąd ustalił stan faktyczny na podstawie wyżej wskazanych dowodów z dokumentów , zeznań świadków i stron oraz opinii biegłej sądowej z zakresu rachunkowości.

Zeznaniom powoda i wszystkich przesłuchanych świadków Sąd dał wiarę, albowiem są one logiczne i wzajemnie się uzupełniają. Świadczenie są dla powoda osobami obcymi, zatem nie ma podstaw do twierdzenia ,że ich zeznania nie są obiektywne . Zeznaniom pozwanego w części ,w której twierdził on ,że powód rozpoczynał pracę o godzinie 5.00 i pracował nie więcej niż po 8 godzin dziennie oraz ,że strony umówiły się ,że kwoty wypłacane z tytułu przejechanych kilometrów i za drugi kurs , będą zaliczane na poczet wynagrodzenia za ewentualne godziny nadliczbowe, pracę w nocy i diety. Powód zaprzeczył tym twierdzeniom pozwanego podając , że te kwoty stanowiły składnik jego wynagrodzenia za pracę , które faktycznie składało się z wynagrodzenia zasadniczego i dodatków za przejechane kilometry i premii w przypadku , gdy wystąpił drugi kurs odbyty w czasie jednej dniówki roboczej. Pozwany na tę okoliczność nie przedstawił żadnego dowodu. Złożone przez niego rozliczenia kilometrówki i drugiego kursu , nie zawierają informacji ,że kwoty wypłacone powodowi z tego tytułu, dodatkowo mają rekompensować wynagrodzenia za pracę w godzinach nadliczbowych z dodatkiem za pracę w nocy i diety z tytułu podróży krajowych.

Dowody z dokumentów , poza ewidencją czasu powoda i zapisami ilości godzin pracy w listach obecności za sporny okres, Sąd uznał za wiarygodne., albowiem brak było jakichkolwiek podstaw, także takich, jakie należałoby uwzględnić z urzędu, aby dokumentom tym odmówić właściwego im znaczenia dowodowego. Dokumenty urzędowe stanowią zatem dowód tego, co zostało w nich urzędowo zaświadczone (art. 244 k.p.c.), zaś dokumenty prywatne dowód tego, że osoba która je podpisała złożyła oświadczenie zawarte w dokumencie (art. 245 k.p.c.).

Sąd uznał, że ewidencja czasu pracy powoda i listy obecności za sporny okres zawierają nierzetelne dane co do wymiaru czasu pracy powoda , albowiem przeczą tym zapisom pozostałe dowody z zeznań wyżej wymienionych świadków oraz dokumentów w postaci listów przewozowych , zestawienia dni odbioru towaru z hurtowni w O. , którym Sąd

dal wiare. Świadkowie przesłuchani w sprawie potwierdzili bowiem ,ze powód rozpoczynał pracę o godzinie 2.10 , a kończył ją o godzinie 13 i czasami później. Wszyscy świadkowie ,będący pracownikami firmy (...) tj. św. D. C. , U. K., M. K., M. M., M. R. (1) potwierdzili, że powód podstawił samochód do załadunku o godzinie 2.00 lub parę minut później , albowiem był zobligowany dowieść towar do punktu przeładunkowego w W. do godziny 5.00 .Godzinę przyjazdów powoda do punktu przeładunkowego w W. potwierdził także św. G. G. , który spotykał powoda na terenie punktu przeładunkowego w W. ,zwykle około godz. 5.00. Nadto dowody z dokumentów postaci listów przewozowych oraz zestawienie dni i godzin odbioru towaru przez powoda z hurtowni farmaceutycznej w O. dla (...) w Ł. wyraźnie dowodzi ,że powód nie mógł, jak twierdził pozwany wyjeżdżać z Ł. dopiero o godzinie 5.00, skoro w W. w punkcie przeładunkowym był zwykle przed godziną 5.00 i po rozładunku udawał się po towar do wskazanych mu punktów ,w tym hurtowni w O..

Sąd uznał zaś ,że listy obecności zawierają wiarygodne dane jedynie co do dat , w których powód pracę wykonywał. Powód tego nie kwestionował.

Opinia podstawowa i uzupełniająca biegłej z zakresu rachunkowości , zdaniem Sądu, jest pełna, rzetelna i jednoznaczna w swoich wnioskach. Opinia zawiera uzasadnienie wymagane przez art. 285 § 1 kpc, a zawarte w niej ostateczne wnioski sformułowane są w sposób zrozumiały. Opinie te stanowią, w ocenie Sądu, wiarygodny dowód na ustalenie ilości faktycznie przepracowanych przez powoda godzin w spornym okresie, ilości odbytych przez powoda podróży służbowych, określenia czasu ich trwania , wysokości diet należnych powodowi , ilości godzin nadliczbowych i wysokości wynagrodzenia zależnego z tego tytułu oraz dodatków za pracę w nocy . Opinie wykonane zostały przez biegłą sądową , posiadającą fachową wiedzę i doświadczenie zawodowe w oparciu o obowiązujące przepisy prawa pracy i aktów wykonawczych., w dwóch wersjach , których założenia zostały określone postanowieniami o dopuszczeniu dowodu z tych opinii .

Sąd zważył, co następuje:

Stosownie do treści art. 151¹ §1 ust. 2 k.p. za pracę w godzinach nadliczbowych oprócz wynagrodzenia podstawowego przysługuje pracownikowi dodatek w wysokości 50% wynagrodzenia.

Z uwagi ,że powód wykonywał pracę na stanowisku kierowcy samochodu dostawczego do 3,5 tony , to zgodnie z art. 21a ustawy z dnia 16.04.2004 r. o czasie pracy kierowców (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r., poz. 1155) kierowcy w podróży służbowej, przysługują należności na pokrycie kosztów związanych z wykonywaniem tego zadania służbowego, ustalane na zasadach określonych w przepisach art. 77⁵ § 3-5 k.p.. U pozwanego nie obowiązywały wewnętrzne uregulowania w kwestii wysokości świadczeń związanych z podróżą służbową, umowa o pracę zawarta pomiędzy stronami także nie zawiera takiego zapisu ,zatem podróże służbowe winny być rozliczane zgodnie z uregulowaniami Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29.01.2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. z 2013r. poz. 167), które określa wysokość oraz warunki ustalania należności przysługujących pracownikowi, zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej, z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju.

Z tytułu podróży służbowej, zarówno krajowej, jak i zagranicznej, pracownikowi przysługują: diety, zwrot kosztów przejazdów, dojazdów środkami komunikacji miejscowej oraz noclegów. W spornym okresie dieta krajowa wynosiła 30zł za dobę.

Powód twierdził, iż w spornym okresie pracował w godzinach nadliczbowych , albowiem codziennie od poniedziałku do piątku ,w dniach wskazanych w listach obecności, świadczył pracę w godzinach 2.10 do godziny 13.00 oraz ,że pozwany nie wypłacał jemu wynagrodzenia z tytułu pracy w godzinach nadliczbowych i za pracę w nocy. Zaprzeczył jakoby wypłacane przez pozwanego kwoty z tytułu rozliczania ilości przejechanych kilometrów i za drugi kurs były faktycznie wynagrodzeniem za pracę w godzinach nadliczbowych, w tym nocnych. Powód podał, że umowa z pozwanym była tego rodzaju ,że jego wynagrodzenie za pracę będzie składało się z wynagrodzenia zasadniczego w

wysokości minimalnego wynagrodzenia krajowego i było to w 2014r. - 1.680,00 zł. W 2015r. - 1.7500 zł., a w 2016r. - 1.850,00 zł oraz z dodatku z tytułu przejechanych kilometrów (po 8 gr. za kilometr) oraz premii w wysokości 100zł za długi kurs w ciągu dniówki roboczej.

Pozwany natomiast twierdził ,że kwoty wypłacane powodowi z tytułu rozliczania tzw. kilometrówki i za drugi kurs faktycznie stanowiły wynagrodzenie za nadgodziny i z tytułu rozliczenia świadczeń należnych z tytułu podróży służbowych.

Sąd nie dał wiary pozwanemu, że wypłacane powodowi kwoty z tytułu rozliczania kilometrówki i za drugi kurs , de facto, były wypłacane z tytułu wynagrodzenia za pracę w godzinach nadliczbowych oraz diet. Pozwany na tę okoliczność nie przedstawił bowiem żadnego wiarygodnego dowodu . Zestawienie rozliczeń pomiędzy stronami nie zawiera informacji ,że kwoty tam wyszczególnione, dotyczą wypłat wynagrodzeń z tytułu pracy w godzinach nadliczbowych , w tym nocnych i rozliczenia diet. Co więcej pozwany początkowo twierdził , że powód nie pracował w godzinach nadliczbowych. Złożył ewidencję czasu pracy powoda , z której wynikało ,że powód świadczył pracę w godzinach 5.00 – 13.00 . Dopiero , gdy powód wskazał dowody na to ,że pracę faktycznie zaczynał o godzinie 2.10 i kończył o godzinie 13.00, pozwany złożył nieformalną ewidencję rozliczeń z powodem z tytułu przejechanych kilometrów i za drugi kurs w ciągu dniówki roboczej twierdząc, że kwoty wypłacone powodowi w spornym okresie z tego tytułu rekompensują pracę powoda w godzinach nadliczbowych i diety z tytułu podróży służbowych. Powód nie kwestionował ,że kwoty wskazane w tych rozliczeniach pobierał , lecz nie z tytułu wypłaty wynagrodzenia za pracę w godzinach nadliczbowych i diet , lecz w tytułu podstawowego miesięcznego wynagrodzenia za pracę.

Zdaniem Sądu, przedstawione przez pozwanego rozliczenia nie dowodzą ,że kwoty w nim wskazane były wypłacane powodowi z tytułu rozliczenia nadgodzin i diet. Wynika z nich tylko ilość przejechanych danego dnia kilometrów i kwota wypłacona powodowi z tego tytułu stanowiąca iloczyn przejechanych kilometrów i stawki 8 groszy za kilometr oraz daty i kwoty wypłaconych powodowi kwot za drugi kurs. Te rozliczenia nie zawierają ani ilości godzin nadliczbowych, ani wyliczenia wynagrodzenia za nadgodziny . Nie zawiera także wyliczenia ilości należnych powodowi diet z tytułu podróży krajowych i kwot wypłaconych powodowi z tego tytułu.

Sąd w związku z tym uznał ,iż pozwany nie udowodnił ,iż wypłacił powodowi wynagrodzenie za pracę w godzinach nadliczbowych i diety należne z tytułu odbytych przez powoda podróży służbowych krajowych w spornym okresie.

Ustalając wysokość należnych powodowi diet za okres objęty niniejszym pozwem, Sąd opierał się na wyliczeniu dokonanym przez biegłą sądową w opinii . Biegła po analizie złożonej do sprawy dokumentacji wyliczyła, iż powodowi w związku z odbywanymi podróżami służbowymi w spornym okresie przysługuje kwota 8.265zł. Ilość odbytych przez powoda podróży służbowych i czas ich trwania wyliczony przez biegłą w opinii nie były kwestionowane przez strony (dowód: opinia k. 175-220).

Mając na uwadze powyższe na podstawie wyżej wskazanych przepisów , zasądzono na rzecz powoda tytułem diet krajowych w związku z odbytymi podróżami służbowymi w okresie od 7 czerwca 2014r. do 31 października 2016r. kwotę 8.265 złotych z odsetkami (ustawowymi i odsetkami ustawnymi za opóźnienie) od kwot należnych z tego tytułu za poszczególne miesiące , od dnia wymagalności poszczególnych kwot , tj.11 dnia każdego następnego miesiąca do dnia zapłaty(pkt. I c wyroku). O odsetkach orzeczono na podstawie art. 481 k.c. Z uwagi ,że u pozwanego obowiązywał miesięczny okres rozliczeniowy, a wynagrodzenie było wypłacane do 10 dnia następnego miesiąca, data wymagalności wypłaty diet to 11 dzień następnego miesiąca.

Sąd zasądził także na rzecz powoda wynagrodzenie za pracę w godzinach nadliczbowych i dodatek za pracę w nocy.

Bezspornie, na podstawie wyżej wskazanych wiarygodnych dowodów z zeznań świadków D. C. k. 112v-113, U. K. k. 113-113v, M. K. k. 113v-114, M. M. k. 114-114v, M. R. (1) k. 114v- 115, M. R. (2) k. 115, P. W. k. 115-115v i G. G. k.115v a także dowodów z dokumentów: rejestru listów przewozowych za okres od kwietnia 2016r. do 29.10.2016r. k. 104-110, , listów przewozowych k. 84-103, informacji z (...) w Ł. k.83, zestawienia dni odbioru towaru przez powoda z hurtowni w O. należącej do Organizacji (...) S.A. w W. k. 71-78 - powód dowiódł ,że w okresie od 7 czerwca 2014r. do 31

października 2016r. świadczył pracę od poniedziałku do piątku, od godziny 2.10 do 13.00, a nie jak twierdził pozwany od godziny 5.00 do 13.00.

W celu wyliczenia należnego powodowi wynagrodzenia za pracę w godzinach nadliczbowych i nocnych, Sąd dopuścił dowód z opinii biegłej sądowej z zakresu rachunkowości, która wyliczyła ile godzin powód przepracował w godzinach nadliczbowych, w tym ilość godzin pracy w nocy oraz wyliczyła wynagrodzenie należne powodowi z tego tytułu wraz z dodatkiem za pracę w nocy. Biegła przyjęła do wyliczenia czasu pracy powoda:

- w wersji I, że powód pracował w dniach wskazanych w listach obecności, rozpoczynając pracę od godz. 2:10 i wyjeżdżał w trasę o godzinie 2:50 i kończył trasę o godzinie 13:00 oraz, że wynagrodzenie powoda składało się z wynagrodzenia zasadniczego wskazanego w listach płac oraz dodatkowego wynagrodzenia za ilość przejechanych kilometrów i za ilość odbytych kursów (liczonego po 8 groszy za każdy przejechany kilometr i 100 złotych za drugi kurs w ciągu danego dnia),

- w wersji II, że powód rozpoczynał pracę od godz. 2:10, wyjeżdżał w trasę o godzinie 2:50 i kończył trasę o godzinie 13:00 oraz, że wynagrodzenie powoda składało się z wynagrodzenia zasadniczego wskazanego w listach płac oraz, że pozwany wypłacił powodowi kwoty wyszczególnione na kartach rozliczeń (k. 128 - 157) tytułem dodatkowego wynagrodzenia za ilość przejechanych kilometrów i za ilość odbytych kursów (liczonego po 8 groszy za każdy przejechany kilometr i 100 złotych za drugi kurs w ciągu danego dnia), dodatków za pracę w nocy i w godzinach nadliczbowych.

Biegła wyliczyła, że powód w okresie od 7 czerwca 2014r. do 31 października 2016r. przepracował 1.561 godzin i 10 minut w godzinach nadliczbowych i te godziny nadliczbowe przepracował w godzinach nocnych.

Wyliczyła zgodnie z założeniami:

- w wersji I, że powodowi z tytułu przepracowanych godzin nadliczbowych przysługiwało wynagrodzenie za pracę w godzinach nadliczbowych w wysokości 16.370,94 zł. brutto oraz dodatek za pracę w godzinach nadliczbowych w kwocie 8.185,52 zł. Brutto i dodatek za pracę w nocy w wysokości 3.274,20 zł. brutto.

- w wersji II, że pozwany wypłacił powodowi dodatkowo poza wynagrodzeniem zasadniczym kwotę 34.236,20 zł brutto, co przy założeniu, że była to wypłata na nadgodziny z dodatkiem za pracę w nocy, to kwota ta rekompensuje w całości należne wynagrodzenie za pracę w godzinach nadliczbowych i godzinach nocnych i daje nadpłatę w kwocie 6.405,54 zł. brutto (dowód: opinia podstawowa k. opinia k. 175-220).

Sąd uznał, że powodowi przysługuje wynagrodzenie za pracę w godzinach nadliczbowych w wysokości wyliczonej według wersji I opinii podstawowej biegłej sądowej, tj. w kwocie 24.556,46zł brutto oraz dodatek za pracę w nocy w kwocie 3.274,20zł brutto i takie kwoty Sąd zasądził na rzecz powoda tytułem wynagrodzenia za pracę w godzinach nadliczbowych i dodatku za pracę w nocy (pkt. I a i b wyroku).

Sąd nie podzielił stanowiska powoda, że do wyliczenia dodatku za godziny nadliczbowe i dodatku za pracę w nocy winny być uwzględnione także wypłacane mu dodatki za tzw. kilometrówkę i za drugi kurs.

Przy ustalaniu wynagrodzenia za godzinę pracy stanowiącego podstawę wyliczenia dodatku za pracę w godzinach nadliczbowych dla pracowników otrzymujących wynagrodzenie wynikające z osobistego zaszeregowania, określonego stawką miesięczną, wynagrodzenie za jedną godzinę ustala się dzieląc miesięczną stawkę wynagrodzenia przez liczbę godzin pracy przypadających do przepracowania w danym miesiącu.

Przez normalne wynagrodzenie rozumie się takie wynagrodzenie, które pracownik otrzymuje stale i systematycznie w zwykłych warunkach i terminach wypłat. Przepisy nie definiują normalnego wynagrodzenia. Wykładni tego pojęcia dokonano w orzecznictwie Sądu Najwyższego (wyroki SN z: 3 czerwca 1986 r., I PRN 40/86, 22 czerwca 2011 r., II PK 3/11 oraz 15 lutego 2012 r., I PK 156/11). Jak z nich wynika, chodzi o takie wynagrodzenie, które pracownik otrzymuje stale i systematycznie, a więc obejmujące zarówno wynagrodzenie zasadnicze wynikające ze stawki osobistego

zaszeregowania, jak i dodatkowe składniki wynagrodzenia o charakterze stałym (np. premie regulaminowe, dodatek funkcyjny, dodatek stażowy), jeżeli na podstawie obowiązujących w zakładzie pracy przepisów płacowych pracownik ma prawo do takich dodatkowych składników.

Zgodnie z art. 26 ustawy z 16 kwietnia 2004r. o czasie pracy kierowców (t.j. Dz.U. z 2012 r. poz. 1155) warunki wynagradzania kierowców nie mogą przewidywać składników wynagrodzenia, których wysokość jest uzależniona od liczby przejechanych kilometrów lub ilości przewiezonego ładunku, jeżeli ich stosowanie mogłoby zagrażać bezpieczeństwu na drogach lub zachęcać do naruszania przepisów rozporządzenia (WE) nr 561/2006. Kierowcy nie mogą być zatem wynagradzani w systemach promujących przewieziony fracht lub przejechaną ilość kilometrów, co oznacza, że wyłączone jest w stosunku do nich akordowy system wynagradzania (por. M. B R., Ustawa o czasie, s. 156). Dodatkowo natomiast, gdyby byli wynagradzani stawką godzinową lub miesięczną, to z powyższych przepisów wynika zakaz wprowadzania systemów premiowych, czy też dodatków, których przyznanie byłoby uzależnione od wyżej wymienionych czynników.

Z uwagi ,że wysokość dodatkowego wynagrodzenia wypłacanego powodowi uzależniona była od ilości przejechanych kilometrów i ilości wykonanych tras, to to dodatkowe wynagrodzenie nie może stanowić podstawy do ustalenia wysokości wynagrodzenia za pracę w godzinach nadliczbowych , ponieważ nie wchodzi w skład tzw. „normalnego wynagrodzenia", o czym wyżej.

Z tych względów na podstawie a art. 151¹ § 1 pkt. 1 a i c , akt. 151¹ § 2 , art. . (...). § 1.k.p. Sąd zasądził na rzecz powoda kwoty wskazane w pkt. I a i b wyroku ,z ustawowymi odsetkami i odsetkami za opóźnienie od kwot należnych z tego tytułu za poszczególne miesiące wyliczone przez biegłą w opinii z dnia 21.07.2017r. w wersji I, od dnia wymagalności poszczególnych kwot , tj.11 dnia każdego następnego miesiąca do dnia zapłaty i oddalił powództwo w pozostałej części (pkt. II wyroku).

O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 100 § 1 kpc w zw. z art. 113 k.p.c. Powód wygrał sprawę w 77 %. Na koszty sądowe składa się opłata od pozwu w kwocie 1.805zł i wynagrodzenie biegłej z zakresu rachunkowości za wykonanie opinii(podstawowej i uzupełniającej) w kwocie 1.772,28 zł. , zwrot kosztów podróży świadka 154,70 - czyli łącznie kwota 3.731,98.zł.. Zatem pozwanego obciążono częścią kosztów sądowych w wysokości 2.873,62.(77%) .

O kosztach zastępstwa procesowego orzeczono także na podstawie art. 100 § 1 kpc w związku z § 9 ust. 1 pkt. 2 w związku z § 2 pkt. 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22.10.2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. poz. 1804; zm. Dz.U. z 2016r. poz.1667), zasądając od pozwanego na rzecz powoda kwotę 2.079złowych wyliczoną stosownie do wysokości wygranej powoda(77% z kwoty 2.700zł). Z uwagi ,że powód wygrał sprawę co do zasady , Sąd odstąpił od obciążania go kosztami zastępstwa procesowego strony pozwanej od oddalonej części powództwa .

Stosownie do uregulowania zawartego w art. 477² k.p. Sąd nadał wyrokowi w pkt. I rygor natychmiastowej wykonalności co do kwoty 1.1850 zł.