

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 15 grudnia 2015r. znak: (...) - (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B., na podstawie art. 6 ust.1 pkt. 4 ustawy z dnia 30.10.2002r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych, odmówił P. O. przyznania prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy z uwagi, iż komisja lekarska orzeczeniem z 10.12.2015r. nie stwierdziła uszczerbku na zdrowiu w wyniku tego wypadku (ustalono 0%).

P. O. złożył odwołanie od tej decyzji, w którym wniósł o jej zmianę i przyznanie jemu prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu uszczerbku na zdrowiu w związku z wypadkiem przy pracy z 6 lipca 2015r. Podał, że wypadek miał miejsce na terenie zakładu pracy podczas wypełniania obowiązków pracowniczych. Podniósł, że uległ poparzeniu termicznemu II stopnia. W miejscu poparzenia nadal odczuwa pieczenie, które powstaje pod wpływem ciepła. Stwierdził, że przez dwa miesiące nie mógł chodzić samodzielnie, przemieszczał się tylko przy pomocy kul ortopedycznych.

W odpowiedzi na odwołanie (...) Oddział w B. wniósł o jego oddalenie, podtrzymując stanowisko zawarte w zaskarżonej decyzji. Argumentował, iż komisja lekarska nie stwierdziła naruszenia sprawności organizmu, powodującego stały lub długotrwały uszczerbek na zdrowiu (k.3).

### **Sąd Rejonowy w Łomży ustalil i zważył, co następuje:**

Odwołujący się P. O. jest zatrudniony w charakterze pracownika magazynowego w Składzie Budowlanym (...) z siedzibą w W., w zakładzie w Ł. .

W dniu 06.07.2015r. ok. godz. 13.30 odwołujący się wsiadł do wózka widłowego i ruszył nim w kierunku magazynu. Podczas jazdy w wózku widłowym wystrzelił zawór i spod pedału gazu zaczął wydobywać się gorący plyn chłodniczy. Poszkodowany poczuł ból prawej stopy, zatrzymał wózek widłowy i z niego wysiadł. Udał się na Izbę Przyjęć Szpitala Wojewódzkiego w Ł., gdzie zdiagnozowano poparzenie termiczne II stopnia prawej stopy i okolic stawu skokowego (dowód: dokumentacja lekarska, karta informacyjna akta ZUS). Leczony do dnia 09.09.2015r. w Poradni Chirurgicznej. Przebywał na zwolnieniu lekarskim.

W protokole ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy nr (...) z dnia 10.07.2015r. stwierdzono, że wypadek miał charakter nagły, wywołany został przyczyną zewnętrzną tj. wystrzeleniem zaworu i miał związek z wykonywaną pracą (dowód: Protokół ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy nr 001/2015r. z dnia 10.07.2015r., akta ZUS).

Odwołujący się zgłosił do ZUS wnioski o przyznanie jednorazowego odszkodowania w związku z zaistniałym w dniu 06.07.2015r. wypadkiem przy pracy.

Przedmiotowe zdarzenie organ rentowy uznał za wypadek przy pracy i skierował odwołującego się na badania przez lekarza orzecznika (...) Oddział w B. celem ustalenia procentowego uszczerbku na zdrowiu w związku z tym wypadkiem. Lekarz orzecznik ZUS po badaniu odwołującego się w dniu 10.11.2015r. ustalil, iż w wyniku powyższego wypadku odwołujący się nie doznał uszczerbku na zdrowiu (orzekł o % uszczerbku na zdrowiu) (dowód- orzeczenie z 10.11.2015r.- akta ZUS). P. O. wniósł od tego orzeczenia sprzeciw do komisji lekarskiej ZUS.

Komisja Lekarska ZUS w orzeczeniu nr (...) z dnia 10.12.2015r. ustaliła, że odwołujący się w wyniku wypadku przy pracy z dnia 06.07.2015r. doznał o % uszczerbku na zdrowiu. Nie stwierdzono istotnych następstw anatomicznych ani czynnościowych przebytego urazu skutkujących ustaleniem procentowego uszczerbku na zdrowiu (dowód- orzeczenie komisji lekarskiej ZUS- akta ZUS).

Decyzją z dnia 15 grudnia 2015r. znak: (...) - (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B., na podstawie art. 6 ust.1 pkt. 4 ustawy z dnia 30.10.2002r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych, odmówił P. O. przyznania prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy zaistniałego dnia 6 lipca 2015r. W uzasadnieniu tejże decyzji stwierdził, iż zgodnie z orzeczeniem komisji lekarskiej z dnia 10.12.2015r. ustalono 0% (zero procentowy) uszczerbek na zdrowiu u odwołującego się, a zatem brak jest podstaw do przyznania jednorazowego odszkodowania. .

W przedmiotowej sprawie bezsporne było, iż odwołujący się P. O. w dniu 06.07.2015r. uległ wypadkowi przy pracy. Okoliczność ta w przedmiotowej sprawie nie była kwestionowana przez organ rentowy. Okolicznością sporną natomiast w niniejszej sprawie była wysokość procentowo określonego uszczerbku na zdrowiu, jakiego doznał odwołujący się w wyniku zaistniałego wypadku.

Na okoliczność ustalenia wysokości procentowego uszczerbku na zdrowiu, jakiego doznał P. O. w wyniku tego wypadku przy pracy, Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego sądowego – lekarza specjalisty z zakresu chirurgii.

Po przeprowadzeniu wywiadu, analizie dokumentacji medycznej i badaniu odwołującego się biegły sądowy rozpoznał u P. O.: oparzenie termiczne II stopnia skóry stopy prawej. Biegły stwierdził, że w wyniku wypadku przy pracy z dnia 06.07.2015r. badany nie doznał istotnego trwałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu. Wskazał, że u odwołującego się nie zaobserwowano trwałych ani długotrwałych następstw chorobowych powodujących uszczerbek na zdrowiu powstałych w wyniku doznanego urazu, w związku z czym nie stwierdzono uszczerbku na zdrowiu (dowód: opinia biegłego k.6- 6v).

Biegły wydał opinię po badaniu odwołującego i analizie dokumentacji jego leczenia. Opinia została wydana przez lekarza specjalistę, mającego szeroką wiedzę i doświadczenie zawodowe i orzecznicze. Zawiera rzeczową i spójną argumentację. Zawarte w niej ostateczne wnioski sformułowane są w przystępny i zrozumiały sposób, poprzedzone zostały logiczną analizą tematu. Nadto opinia koresponduje z pozostałym materiałem dowodowym. Biegły, zdaniem tut. Sądu prawidłowo ocenił stan zdrowia odwołującego, podając argumentację swojego stanowiska. Jako że biegły jest osobą posiadającą specjalistyczne obeznanie i kwalifikacje, a przy tym całkowicie bezstronną, nie można jego ustaleniom odmówić waloru zasadności, logiczności i profesjonalizmu. W ocenie tut. Sądu przedmiotowa opinia stanowi wiarygodny dowód w sprawie i daje podstawę do ustalenia, że stan zdrowia P. O. nie uzasadniał przyznania jemu prawa do jednorazowego odszkodowania. Na podkreślenie zasługuje fakt, że odwołujący nie zakwestionował wydanej opinii.

W związku z powyższym, Sąd orzekając w niniejszej sprawie oparł się na ustaleniach zawartych w opinii sądowej. Z uwagi, iż odwołujący się w wyniku wypadku przy pracy z 6 lipca 2015r. nie doznał uszczerbku na zdrowiu, nie przysługuje mu prawo do jednorazowego odszkodowania.

Z tych względów, nie znajdując podstaw do zmiany zaskarżonego orzeczenia, na podst. art. 477<sup>14</sup> § 1 k.p.c., Sąd oddalił odwołanie.