

Sygn. akt IV U 79/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 lutego 2018r.

Sąd Rejonowy w Łomży IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSR Urszula Zaleska

Protokolant: st. sekr. sąd. Magdalena Laskowska

po rozpoznaniu w dniu 13 lutego 2018r. w Łomży

na rozprawie

sprawy z odwołania **M. B.**

przeciwko **Prezesowi Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego**

o odszkodowanie

na skutek odwołania od decyzji Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego - z dnia 09.05.2017r., znak: (...) - DS.GO(...), GO- (...)

- z dnia 09.05.2017r., znak: (...) - DS.GO(...), GO- (...)

I. Zmienia zaskarżoną decyzję z dnia 09.05.2017r., znak: (...) - DS.GO(...), GO- (...) w ten sposób, że ustala iż odwołujący się M. B. w wyniku wypadku przy pracy rolniczej z dnia 11.06.2016r. doznał 5 % trwałego uszczerbku na zdrowiu i w związku z tym przyznaje odwołującemu się tytułem jednorazowego odszkodowania kwotę 3.500- (trzy tysiące pięćset) złotych.

II. Oddala odwołanie od decyzji z dnia 09.05.2017r., znak: (...) - DS.GO(...), GO- (...).

Sygn. akt IV U 79/17

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 9 maja 2017r., znak: (...) - DS.GO(...), GO- (...)

Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego odmówił M. B. prawa do odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy rolniczej argumentując, iż zdarzenie z dnia 11 czerwca 2016r. z godziny 9.00 nie jest wypadkiem przy pracy rolniczej w rozumieniu art. 11 ust . 1 pkt. 1 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników, ponieważ nie było spowodowane przyczyną zewnętrzną. Zmiany w stanie zdrowia odwołującego się(uraz barku prawego) nie pozostają w związku z przyczynowo skutkowym z zdarzeniem.

Drugą decyzją z dnia 9 maja 2017r., znak: (...) - DS.GO(...), GO- (...) Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego odmówił M. B. prawa do odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy rolniczej wskazując, iż zdarzenie z dnia 11 czerwca 2016r. z godziny 13.00 nie jest wypadkiem przy pracy rolniczej w rozumieniu art. 11 ust . 1 pkt. 1 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników, ponieważ nie było spowodowane przyczyną

zewnątrzną. Podniósł, że zmiany w stanie zdrowia odwołującego się (uraz barku prawego) nie pozostają w związku z przyczynowo skutkowym z tym zdarzeniem.

Odwołanie od tych decyzji wniósł M. B. . Wskazał, że do urazu barku prawego doszło w wyniku wypadków przy pracy rolniczej, do których doszło w dniu 11 czerwca 2016r. o godzinie 9.00 i o godzinie 13.00. Wniósł o zmianę zaskarżonych decyzji i przyznanie jemu jednorazowego odszkodowania w związku uszczerbkiem na zdrowiu, którego doznał w wyniku tychże wypadków przy pracy rolniczej.

W odpowiedzi na odwołania organ rentowy wniósł o ich oddalenie, podtrzymując swoje stanowisko zawarte w uzasadnieniu zaskarżonych decyzji. Wskazał, że na podstawie przeprowadzonego postępowania ustalono, że stwierdzone zmiany w stanie zdrowia odwołującego się nie pozostają w związku z przyczynowo skutkowym z zdarzeniami z dnia 11 czerwca 2016r. Problemy z barkiem prawym u odwołującego się są następstwem wcześniejszego urazu, co wynika z opinii lekarza regionalnego inspektora orzecznictwa lekarskiego KRUS).

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

M. B. jest rolnikiem i podlega ubezpieczeniu społecznemu rolników.

W dniu 11 czerwca 2016r. (piątek) odwołujący się pracował w swoim gospodarstwie rolnym przy wymianie dętki w tylnym kole ciągnika. Po zmianie dętki i założeniu opony na obręcz, montował koło na osi ciągnika. Podczas zakładania koła uniósł łomem, nakierowywał koło na szpilki i napychał je barkiem. Wówczas koło przekreśliło się i upadając uderzyło go w prawy bark. Pomimo bólu pracę dokończył.

Następnie około godziny 13.00 kosił trawę na w okolicach plotu swojego podwórka podkaszarką spalinową. Podczas pracy, ostrze żyłkowe pochwyciło oczko siatki ogrodzeniowej, wskutek czego doszło do nagłego szarpnięcia i odbicia podkaszarki, co spowodowało wykręcenie barku prawego. Odwołujący się przerwał pracę i udał się do brata A. B., którego poinformował o tych zdarzeniach. Z uwagi, że ból barku nasilał się w poniedziałek 13 czerwca 2016r. udał się do lekarza rodzinnego B. P.. Otrzymał skierowanie do Poradni Urazowo - Ortopedycznej, do której zgłosił się w dniu 14 czerwca 2016r., gdzie rozpoznano uraz ścięgien rotatorów zewnętrznych barku prawego (dowód- dokumentacja medyczna – akta KRUS).

Odwołujący się złożył w P. Terenowej KRUS w W. Mazowieckiem dwa wnioski o jednorazowe odszkodowanie z tytułu uszczerbku na zdrowiu spowodowanego wypadkami przy pracy rolniczej zaistniałymi w dniu 11 czerwca 2016r. o godzinie 9.00 i o godzinie 13.00.

W wyniku przeprowadzonego postępowania powypadkowego Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego decyzją z dnia 9 maja 2017r., znak: (...) -DS.GO(...), GO- (...) i decyzją z 9 maja 2017r., znak: (...) -DS.GO(...), GO- (...) odmówił M. B. prawa do odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy rolniczej argumentując, iż zdarzenie z dnia 11 czerwca 2016r. z godziny 9.00 i 13.00 nie jest wypadkiem przy pracy rolniczej w rozumieniu art. 11 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników, ponieważ nie było spowodowane przyczyną zewnętrzną. Wskazał, że zmiany w stanie zdrowia odwołującego się (uraz barku prawego) nie pozostają w związku z przyczynowo skutkowym z tymi zdarzeniami (dowód: decyzje z 09.05.2017r. – akta KRUS).

Odwołanie jest zasadne.

Nieuzasadnionymi okazały się, w świetle przeprowadzonego postępowania dowodowego, twierdzenia organu rentowego, jakoby stan zdrowia odwołującego się M. B., z powodu którego był on leczony od 13 czerwca 2016r., nie był związany ze zdarzeniami zaistniałymi w dniu 11 czerwca 2016r. podczas wykonywania przez odwołującego się pracy rolniczej, lecz był skutkiem wcześniejszego urazu barku prawego. W pełni wiarygodne są w tym zakresie twierdzenia odwołującego się M. B., zawarte w jego wyjaśnieniach złożonych podczas prowadzonego postępowania powypadkowego i na rozprawie w dniu 13 lipca 2017r. (k. 8-8v), że przyczyną urazu barku prawego odwołującego się była przyczyna zewnętrzna – uderzenie w dniu 11 czerwca 2016r. kołem od ciągnika w bark prawy (o godzinie

9.00) oraz szarpnięcie prawej ręki podczas koszenia trawy (o godzinie 13.00). Odwołujący się podał ,że po tych dwóch zdarzeniach w 11 czerwca 2016r. odczuwał ból prawego barku , lecz tego dnia nie udał się do lekarza , bo był to piątek i myślał, że ból minie. Podał, że mieszka sam i nie było żadnego bezpośredniego świadka tychże wypadków. Tego dnia o zdarzeniach poinformował brata A. B. mieszkającego w tej samej wsi. Do lekarza udał się w dniu 13 czerwca 2016r., bo ból się nasilał. Odwołujący się podniósł, że nigdy wcześniej nie miał żadnego urazu barku prawego. Wcześniej leczył się z powodu schorzenia kręgosłupa szyjnego.

Twierdzenia odwołującego się, że w dniu 11 czerwca 2016r. doznał urazu barku prawego w wyniku zdarzeń zaistniałych tego dnia , w okolicznościach podanych przez niego do protokołów ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy rolniczej – Sąd uznał za wiarygodne. Wskazać należy, że organ rentowy nie zakwestionował przebiegu zdarzeń podanych przez odwołującego się do protokołów ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy rolniczej. Organ rentowy dokonał zbieżnych ustaleń w toku swojego postępowania , wyciągając jednakże z nich odmienne i zdaniem Sądu niezasadne wnioski. Organ rentowy wskazał, że zmiany w stanie zdrowia odwołującego się(uraz barku prawego) nie zostały spowodowane przyczyną zewnętrzną i nie pozostają w związku z przyczynowo- skutkowym ze zdarzeniami z dnia 11 czerwca 2016r. , lecz są skutkiem innego, wcześniejszego urazu. Organ rentowy jednakże ,że wskazał o jaki uraz chodzi i kiedy miałyby on zaistnieć.

W rozumieniu art. 11 ust. 1 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników za wypadek przy pracy rolniczej uważa się nagle zdarzenie wywołane przyczyną zewnętrzną, które nastąpiło podczas wykonywania czynności związanych z prowadzeniem działalności rolniczej albo pozostających w związku z wykonywaniem tych czynności na terenie gospodarstwa rolnego, które ubezpieczony prowadzi lub w którym stale pracuje, albo na terenie gospodarstwa domowego bezpośrednio związanego z tym gospodarstwem rolnym.

Organ rentowy nie kwestionował tego, że w dniu 11 czerwca 2016r. doszło do zdarzeń opisanych w protokołach ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy rolniczej, sporządzonych przez organ rentowy w dniu 17 marca 2017r. oraz ,że te zdarzenia zaistniały podczas wykonywania przez odwołującego się czynności związanych z prowadzeniem działalności rolniczej.

Kwestią sporną było zaś czy zmiany w stanie zdrowia poszkodowanego zostały spowodowane przyczyną zewnętrzną i czy pozostawały w związku przyczynowo -skutkowym z tymi zdarzeniami. Organ rentowy doszedł bowiem do wniosku, na podstawie opinii wydanej przez Lekarza (...) Inspektora Orzecznictwa Lekarskiego KRUS L. K. ,że uszkodzenie barku prawego u odwołującego się jest następstwem wcześniejszego urazu. Stanowisko organu rentowego nie znalazło jednak potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym. Organ rentowy nie wskazał bowiem żadnych dowodów na poparcie swojego stanowiska, że odwołujący się M. B. doznał urazu barku prawego w innych okolicznościach , przed datą 11 czerwca 2016r. Nie wskazał także na podstawie jakich zapisów w dokumentacji medycznej została wydana opinia przez Lekarza (...) Inspektora Orzecznictwa Lekarskiego KRUS L. K. .

W związku z powyższym Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego sądowego lekarza z zakresu ortopedii w celu ustalenia czy schorzenia , z powodu których odwołujący się był leczony po dniu 11 czerwca 2016r. były skutkiem urazów:

- doznanych w okolicznościach opisanych w dwóch protokołach ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy rolniczej z dnia 17 marca 2017r. i czy odwołujący się doznał uszczerbku na zdrowiu w wyniku tychże wypadków ,

- czy też powstały w innych okolicznościach przed datą 11 czerwca 2016r.

Biegły sądowy lekarz ortopeda, po przeprowadzeniu badania odwołującego się i na podstawie dokumentacji jego leczenia rozpoznał u odwołującego się dysfunkcję stawu barkowego po przebyłym uszkodzeniu mięśnia podłopatkowego z uszkodzeniem typu (...) barku prawego. Biegły orzekł ,że najbardziej prawdopodobną przyczyną uszkodzenia stawu barkowego prawego u odwołującego się był wypadek z dnia 11 czerwca 2016r. z godziny 9.00 – uderzenie w bark przez spadające koło ciągnika. Kolejny uraz z dnia 11 czerwca 2016r. z godz.13.00 –szarpnięcie przez podkaszarkę- mógł nasilić stopień odczuwanych dolegliwości bólowych ,bądź stanowić przyczynę współlistniejącą. Biegły wskazał, że w dokumentacji medycznej nie ma informacji na temat leczenia bólów barku prawego. Nie ma

też zapisu ,że odwołujący się podawał lekarzowi ,iż w przeszłości odczuwał jakiegokolwiek dolegliwości bólowe barku prawego. Biegły orzekł, że w wyniku wypadków przy pracy rolniczej zaistniałych w dniu 11 czerwca 2016r. odwołujący się doznał 5% trwałego uszczerbku na zdrowiu (dowód – opinia k. 37-39).

Powyższa opinia nie była kwestionowana ani przez odwołującego się, ani też przez organ rentowy . Po doręczeniu opinii organ rentowy złożył wniosek, iż Lekarz (...) Inspektor Orzecznictwa Lekarskiego KRUS nie kwestionuje opinii biegłego sądowego, ustalającej u odwołującego się 5 % uszczerbku na zdrowiu(vide: k. 49).

Wobec powyższego, w ocenie tut. Sądu, opinia biegłego sądowego lekarza z zakresu ortopedii jest pełna, rzetelna i jednoznaczna w swoich wnioskach. Podstawą wnioskowania biegłego były bowiem wyniki badania przeprowadzonego przez biegłego i szczegółowa analiza dokumentacji medycznej leczenia odwołującego się. Opinia ta stanowi, w ocenie Sądu, wiarygodny dowód w sprawie co do oceny czy do urazu barku prawego u odwołującego się doszło w wyniku zdarzeń z 11 czerwca 2016r. czy też innego urazu , zaistniałego w innych okolicznościach oraz następstw doznanego urazu . Zdaniem Sądu opinia biegłego sądowego ortopedy jednoznacznie wskazuje ,że odwołujący się urazu barku prawego doznał w dniu 11 czerwca 2016r. , najprawdopodobniej o godzinie 9.00, w okolicznościach opisanych w protokole ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy rolniczej sporządzonym 17 marca 2017r. , a w wyniku zdarzenia z tego samego dnia z godziny 13.00 – doznał nasilenia dolegliwości bólowych. Opinia biegłego daje także podstawę do ustalenia, że odwołujący się w wyniku tego wypadku doznał 5% trwałego uszczerbku na zdrowiu. Opinię wykonał biegły sądowy, lekarz specjalista, posiadający fachową wiedzę i doświadczenie orzecznicze.

Sąd uznał więc ,że w dniu 11 czerwca 2016r. odwołujący się M. B. uległ dwóm wypadkom przy pracy rolniczej -o godzinie 9.00 i o godzinie 13.00. Oba te zdarzenia zaistniały podczas wykonywania przez odwołującego się pracy rolniczej. Były do zdarzenia nagłe , spowodowane przyczyną zewnętrzną . O godzinie 9.00 – doszło do uderzenia w prawy bark przez spadające koło ciągnika., a godz.13.00 –doszło do szarpnięcia areki prawej przez podkaszarkę. Skutkiem tychże zdarzeń była niezdolność odwołującego się do pracy.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ww. ustawy jednorazowe odszkodowanie przysługuje: ubezpieczonemu rolnikowi , który doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu wskutek wypadku przy pracy rolniczej lub rolniczej choroby zawodowej.

Wobec orzeczenia biegłego sądowego z zakresu ortopedii, Sąd na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz.U.z 2016r. , poz.277 z późn.zm.) uznał ,że odwołujący w wyniku wypadku przy pracy rolniczej z 11 czerwca 2016r. z godziny 9.00 doznał 5 % trwałego uszczerbku na zdrowiu, zaś w wyniku zdarzenia z godziny 13.00 urazu nie doznał uszczerbku na zdrowiu ,lecz doszło jedynie do pogłębienia dolegliwości bólowych doznanych w wyniku zdarzenia z godz.9.00 i w związku z tym na podstawie art. 10 ust 1 pkt 1 tej ustawy przyznał odwołującemu się za 5% trwały uszczerbek na zdrowiu odszkodowanie w wysokości 3.500zł (mając na uwadze obowiązującą w dacie wydania zaskarżonej decyzji stawkę za każdy procent uszczerbku na zdrowiu, wynoszącą obecnie 700 zł).

Mając na uwadze powyższe tut. Sąd orzekł jak w wyroku na podstawie art. 477¹⁴ § 2 kpc.