

Sygn. akt IV U 39/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 marca 2018r.

Sąd Rejonowy w Łomży IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSR Urszula Zaleska

Protokolant: st. sekr. sąd. Magdalena Laskowska

po rozpoznaniu w dniu 27 marca 2018r. w Łomży

na rozprawie

sprawy **J. D.**

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w B.**

o zasiłek chorobowy z ubezpieczenia wypadkowego

na skutek odwołania od decyzji z dnia 19.01.2018r. znak: (...)

I. Zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje odwołującemu się J. D. prawo do zasiłku chorobowego z ubezpieczenia wypadkowego w wysokości 100% podstawy jego wymiaru za okres od 19 listopada 2017r. do 19 maja 2018r.

II. Zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. na rzecz odwołującego się kwotę 180 (sto osiemdziesiąt) złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt IV U 39/18

UZASADNIENIE

Decyzją 19 stycznia 2018r. znak: (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. odmówił J. D. przyznania prawa do zasiłku chorobowego w wysokości 100 % podstawy jego wymiaru za okres od 19.11.2017r. do 19.05.2018r. z uwagi ,iż nie uznał zdarzenia z dnia 19.11.2017r. za wypadek przy pracy.

J. D. złożył odwołanie od powyższej decyzji wnosząc o jej zmianę i przyznanie jemu prawa do zasiłku chorobowego za sporny okres z ubezpieczenia wypadkowego. Zaskarżonej decyzji zarzucił niewyjaśnienie wszystkich istotnych okoliczności sprawy i dokonanie błędnych ustaleń faktycznych. Podniósł, że organ rentowy bezpodstawnie uznał, że prowadzi on jedynie działalność gospodarczą w formie biura podróży. Podał, że prowadzona przez niego działalność organizatorów turystyki została wpisana do ewidencji jako działalność przeważająca, lecz prowadzi on także działalność oznaczoną kodem (...) 47.99.Z tj. „pozostałą sprzedaż detaliczną prowadzoną poza siecią sklepową, straganami i targowiskami”, która obejmuje również sprzedaż hurtową i detaliczną (tj. sprzedaż nie wymagającą przetworzenia) wszystkich rodzajów towarów . Na dowód związku zdarzenia z prowadzoną działalnością gospodarczą załączył kopie faktur VAT dokumentujące zakupy choinek , zakup przyczepki do przewożenia, zakup kasy fiskalnej, dokumentację księgową w postaci ewidencji sprzedaży za okres od 1 września 2017r. do 23 grudnia 2017r. i wykaz sprzedaży opodatkowanej.

W odpowiedzi na odwołanie Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. wniósł o jego oddalenie i zasądzenie na swoją rzecz kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Podtrzymał argumentację zawartą w zaskarżonej decyzji. Stwierdził, że we wpisie dokonany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej wpisana jest nazwa firmy Biuro (...) J. D... Dodatkowo wskazał, że z wpisów do (...) wynika, że przedmiotem działalności odwołującego się jest sprzedaż detaliczna, za którą nie może być przyjęta wycinka i załadunek choinek. Do wypadku doszło w czasie załadunku choinek, dlatego nie uznano zdarzenia z 19.11.2017r. za wypadek przy pracy i odmówiono świadczeń z ustawy wypadkowej.

Sąd ustalił, co następuje:

J. D. od 15.01.1999r. prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą Biuro (...) J. D. w Ł.. Przedmiotem tej działalności jest w przeważającym zakresie działalność organizatorów turystyki, a także inne rodzaje działalności oznaczone kodami (...): 45.11.Z, 45.19.Z, 47.99.Z, 49.39.Z, 79.11.B (dowód: wydruk z (...) akta ZUS). Zgodnie Polską Klasyfikacją Działalności - kod 47.99.Z dotyczy pozostałej sprzedaży detalicznej prowadzonej poza siecią sklepową, straganami i targowiskami. Podklasa ta obejmuje sprzedaż detaliczną dowolnych towarów w dowolny sposób, która nie została zaliczona do żadnej z poprzednich podklas:

- sprzedaż bezpośrednią lub przez domokrażców,
- z automatów sprzedających itp.,
- sprzedaż paliw (oleju opałowego, drewna opałowego) bezpośrednio dostarczanych do klientów,
- działalność domów aukcyjnych, prowadzoną poza siecią sklepową zajmującą się sprzedażą detaliczną,
- sprzedaż detaliczną prowadzoną przez agentów komisowych poza siecią sklepową. (dowód: wydruk z (...) k.35).

Odwołujący się nadzień wypadku podlegał ubezpieczeniu wypadkowemu i dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu i nie miał zadłużenia z tytułu składek na te ubezpieczenia (vide - akta organu rentowego).

Odwołujący się w dniu 19.11.2017r. udał się wraz z synem P. D. i R. K. (z którym była zawarta umowa zlecenie) na plantację choinek w M. celem zakupu choinek. Po ich wycince, drzewka zostały przeniesione w pobliże samochodu celem załadunku na przyczepkę samochodową. J. D. stojąc na przyczepce odbierał choinki podawane mu przez syna i układał je na tej przyczepce. Sięgając po kolejną choinkę, potknął się i spadł z przyczepki na ziemię (z wysokości 1,5 m). Poczul silny ból prawej nogi w okolicach stawu skokowego. Wezwane pogotowie ratunkowe przetransportowało poszkodowanego do Szpitala w O., gdzie został hospitalizowany do dnia 02.12.2017r. Rozpoznano wieloodłamowe, otwarte II stopnia złamanie końców dalszych obu kości goleni prawej, nadciśnienie tętnicze. Otrzymał skierowanie do poradni ortopedycznej i chirurgicznej. Odwołujący się przebywał na zwolnieniu lekarskim od 19.11.2017r. do 19.05.2018r. (dowód: dokumentacja medyczna, dokumentacja powypadkowa - akta ZUS).

J. D. złożył do organu rentowego wniosek o wypłatę zasiłku chorobowego z ubezpieczenia wypadkowego za okres od 19.11.2017r. do 19.05.2018r. w związku z wypadkiem przy wykonywaniu pozarolniczej działalności gospodarczej. Wniósł o uznanie zdarzenia z 19.11.2017r. za przy wykonywaniu czynności związanej z prowadzeniem pozarolniczej działalności gospodarczej i sporządzenie karty tego wypadku.

Wydział Świadczeń E. – Rentowych Oddział w B. w sporządzonej karcie wypadku nr (...) w dniu 11.01.2018r. nie uznał zdarzenia z dnia 19.11.2017r.za wypadek przy pracy określony w art. 3 ust.3 pkt. 8 ustawy z dnia 30.10.2002r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych, twierdząc, że wypadek nie miał związku z prowadzoną przez odwołującego się działalnością gospodarczą Biuro (...), ponieważ wydarzył się na plantacji w M., podczas układania wyciętych choinek na przyczepce (dowód: - karta wypadku -akta organu KRUS). .

Decyzją 19 stycznia 2018r. znak: (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. odmówił J. D. przyznania prawa do zasiłku chorobowego z ubezpieczenia wypadkowego w wysokości 100 % podstawy jego wymiaru za okres od 19.11.2017r. do 19.05.2018r. z tytułu wypadku przy pracy. Wskazał jako podstawę prawną rozstrzygnięcia art.3 ust.1, art.9 ust.1 i art. 22 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków

przy pracy i chorób zawodowych uzasadniając, że zdarzenie z dnia 19.11.2017r. nie było wypadkiem przy wykonywaniu czynności związanych z prowadzeniem działalności pozarolniczej.

Organ wskazał, że odwołujący się doznał w dniu 19.11.2017r. urazu prawej nogi, podczas wycinki choinek na plantacji w M., gdy spadł z przyczepki podczas ich układania. Organ rentowy stwierdził że zdarzenie to nie zostało uznane w karcie wypadku za wypadek przy pracy, ponieważ nie miało związku z prowadzoną przez poszkodowanego działalnością gospodarczą w branży turystycznej. Zaznaczył, że za okres od 19.11.2017r. do 02.12.2017r. został poszkodowanemu wypłacony zasiłek chorobowy w wysokości 70% podstawy jego wymiaru, a od 03.12.2017r. do 19.05.2018r. w wysokości 80 % podstawy wymiaru - na zasadach określonych w ustawie z dnia 25.06.1999r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz.U. z 2017r., poz.1368 z późn. zm.) (dowód- decyzja z dnia 19.01.2018r. akta ZUS).

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu odwołanie jest zasadne.

W przedmiotowej sprawie bezsporne było, że w dniu 19.11.2017r. odwołujący się J. D. uległ wypadkowi podczas załadunku choinek na plantacji w M. i doznał w wyniku tego wypadku urazu prawej nogi. Sporne było natomiast zakwalifikowanie przedmiotowego zdarzenia jako wypadku związanego z prowadzeniem działalności pozarolniczej w rozumieniu art.3 ust.3 pkt. 8 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych.

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż definicję wypadku przy pracy zawiera art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 31 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych(Dz.U. z2017r. poz.1773) Zgodnie z ww. przepisem wypadkiem przy pracy jest nagle zdarzenie wywołane przyczyną zewnętrzną powodujące uraz lub śmierć, które nastąpiło w związku z pracą.

Z kolei pojęcie niepracowniczego wypadku przy pracy określa art.3 ust.3 pkt. 8 ww. ustawy, który stanowi, że za wypadek przy pracy uważa się również nagle zdarzenie wywołane przyczyną zewnętrzną powodujące uraz lub śmierć, które nastąpiło w okresie ubezpieczenia wypadkowego z danego tytułu podczas(pkt. 8) **wykonywania zwykłych czynności związanych z prowadzeniem działalności pozarolniczej w rozumieniu przepisów o systemie ubezpieczeń społecznych.**

Należy w tym miejscu zauważyć, że w porównaniu z pracowniczym wypadkiem przy pracy, w definicji wypadku przy pracy dotyczącym innych osób ubezpieczonych (nie będących pracownikami) występuje zmiana. Pracownicze wypadki przy pracy to zdarzenia pozostające „w związku z pracą”, przy czym związek ten z pracą pojmowany jest szeroko jako związek czasowy, miejscowy, a przede wszystkim funkcjonalny (celowy). Natomiast niepracownicze wypadki przy pracy to zdarzenia, które następują w okresie ubezpieczenia wypadkowego nie „w związku z pracą” tylko **podczas wykonywania przez ubezpieczonego określonych czynności, związanych z tytułem ubezpieczenia.** W tej sytuacji w przypadku ubezpieczonego, prowadzącego działalność pozarolniczą, będą to **wszelkie czynności związane z prowadzeniem tej działalności.**

W związku z powyższym stwierdzić trzeba, iż na pojęcie wypadku w rozumieniu art.3 ust.3 pkt 8 ww. ustawy składają się trzy elementy: nagłość zdarzenia, przyczyna zewnętrzna oraz zaistnienie tego zdarzenia w trakcie wykonywania zwykłych czynności związanych z prowadzeniem działalności pozarolniczej w rozumieniu przepisów o systemie ubezpieczeń społecznych.

Związek czynności wykonywanych w trakcie zaistnienia wywołanego przyczyną zewnętrzną nagłego zdarzenia z prowadzeniem pozarolniczej działalności polega na miejscowym i czasowym powiązaniu zewnętrznej przyczyny i doznanego uszczerbku na zdrowiu albo śmierci osoby ubezpieczonej z faktem wykonywania czynności zmierzających do realizacji zadań objętych właściwościami prowadzonej działalności.

W przedmiotowej sprawie niekwestionowane były okoliczności zdarzenia, jak też zakres i rodzaj doznanych przez odwołującego się obrażeń. W okolicznościach niniejszej sprawy nie ulega wątpliwości, iż zdarzenie z dnia 19.11.2017r. . było zdarzeniem nagłym, wywołanym przyczyną zewnętrzną, w wyniku którego odwołujący się doznał urazu nogi.

Ustalenia wymagało natomiast czy zdarzenie to miało miejsce podczas wykonywania przez odwołującego się zwykłych czynności związanych z rodzajem prowadzonej działalności pozarolniczej.

Jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w rozpatrywanej sprawie odwołujący się prowadzi działalność gospodarczą, której przedmiotem jest oprócz świadczenia usług turystycznych, także między innymi pozostała sprzedaż detaliczna prowadzona poza siecią sklepową, straganami i targowiskami - kod 47.99.Z (dowód: zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej - k.35).

W opinii Sądu organ rentowy dokonał błędnych ustaleń przyjmując, że skoro nazwa prowadzonej działalności gospodarczej dotyczy usług turystycznych, to odwołujący się nie wykonywał czynności związanych z innymi formami prowadzonej działalności gospodarczej, wykazanymi we wpisie do ewidencji działalności gospodarczej.

Z zebranego w sprawie materiału dowodowego jednoznacznie wynika, że wypadek któremu uległ odwołujący się w dniu 19.11.2017r. miał bezpośredni związek z prowadzoną przez niego działalnością gospodarczą związaną ze sprzedażą detaliczną prowadzoną poza siecią sklepową, straganami i targowiskami oznaczoną kodem 47.99.Z.. Fakt ,iż odwołujący się w dniu 19.11.2017r. udał się na plantację choinek w M. po zakup tego towaru(choinek) celem ich odsprzedania, znalazł potwierdzenie w załączonych do akt sprawy dokumentach, tj. kopiach faktur VAT, dokumentujących zakup choinek, potwierdzeniu zakupu przyczepki do ich przewożenia, zakupu kasy fiskalnej, dokumentacji księgowej (ewidencji sprzedaży) (dowód: k. 5-27).

Zdaniem Sądu twierdzenia organu rentowego wskazane uzasadnieniu zaskarżonej decyzji są chybione i niezgodne ustaleniami faktycznymi poczynionymi w sprawie.

Odwołujący się wykazał, że prowadzona przez niego działalność gospodarcza nie obejmuje jedynie usług turystycznych prowadzonych pod nazwą Biuro (...) lecz obejmuje także inną aktywność gospodarczą polegającą między innymi na sprzedaży różnych towarów poza siecią sklepową, straganami i targowiskami i że właśnie realizując tę część swojej działalności gospodarczej dokonywał zakupu roślin bezpośrednio na plantacjach, by te rośliny następnie odprzedać bezpośrednim klientom lub hurtowniom ogrodniczym. Wykazał, że w dniu 19.11.2016r. pojechał na plantację choinek w M. w celu zakupu choinek(dowód: faktury VAT i ewidencja sprzedaży) i podczas załadunku tychże choinek na przyczepkę samochodowa uległ wypadkowi.

W tym miejscu godzi się wspomnieć, że do czynności związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą nie należą tylko i wyłącznie czynności objęte zakresem wskazanym w zaświadczeniu o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, lecz także inne czynności wiążące się z tą działalnością, więc także czynności polegające np. na przygotowaniu towaru do załadunku , załadunku towaru itp.. Zajęte przez organ stanowisko pomija przy tym zupełnie charakter prowadzonej przez odwołującego się działalności, jak również zakres czynności niezbędnych do jej prawidłowego, rzetelnego i sprawnego prowadzenia. Odwołujący się jako osoba prowadząca jednoosobowo działalność gospodarczą , bez wątplenia wykonuje wiele koniecznych prac , w tym fizycznych osobiście. Osoba prowadząca działalność gospodarczą wykonuje bowiem różnorakie czynności , w tym może też osobiście może wykonywać wszelkie prace fizyczne, niezbędne do prawidłowego funkcjonowania prowadzonej przez siebie działalności. Zatem odwołujący się ładując na przyczepkę zakupione choinki , wykonywał zwykłe czynności związane z rodzajem prowadzonej działalności gospodarczej , oznaczonej kodem 47.99.Z..

Organ rentowy nie przedstawił żadnych rzeczowych argumentów na poparcie swojego stanowiska i nie wykazał braku związku zdarzenia z dnia 19.11.2017r. z rodzajem prowadzonej przez odwołującego się działalności pozarolniczej. Organ rentowy w ogóle nie przeanalizował czynności i obowiązków, które może wykonywać odwołujący się w związku z rodzajem prowadzonej działalności gospodarczej.

W tym stanie rzeczy Sąd nie podzielił stanowiska organu rentowego, iż zdarzenie z dnia 19.11.2017r. nie jest wypadkiem w rozumieniu art. 3 ust. 3 pkt. 8 ustawy wypadkowej. W tej sytuacji skoro niezdolność do pracy J. D. od dnia 19.11.2017r. do dnia 19.05.2018r. była spowodowana wypadkiem przy pracy z dnia 19.11.2017r., odwołującemu się przysługuje prawo do zasiłku chorobowego z ubezpieczenia wypadkowego za ten okres (art.6 ust.1 pkt 1 w zw. z art. 9 ust.1 w/w ustawy).

Mając na uwadze powyższe Sąd, na podstawie art.477¹⁴§2 kpc w związku z wyżej wskazanymi przepisami, orzekł jak w sentencji.

O kosztach zastępstwa procesowego orzeczono na podstawie art. 98 kpc, zasądzając od organu rentowego na rzecz odwołującego się kwotę 180 zł , ustaloną w oparciu o § 9 ust.2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 03.10.2016r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie opłat za czynności radców prawnych.