

# UZASADNIENIE

*w zakresie  
rozstrzygnięcia o  
karze i innych  
konsekwencjach  
prawnych czynu*

Formularz UK 1

Sygnatura akt

VII K 226/21

Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

## ***1. USTALENIE FAKTÓW***

### ***0.1. Fakty uznane za udowodnione***

Lp.

Oskarżony

Czyn przypisany  
oskarżonemu  
(ewentualnie zarzucany,  
jeżeli czynu nie  
przypisano)

1.1.1.

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>1.OCena DOWOdów</b>			
<b>0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<b>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			

	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	A. S.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Oskarżony A. S. zrealizował znamiona czynu z art. 244 kk, albowiem w dniu 16 lipca 2021r. na ul. (...) w S. kierował pojazdem mechanicznym pomimo skazania go prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Łomży VII Zamiejscowego Wydziału Karnego w K. z dnia 14 listopada 2018r. sygn. akt VII K 179/18 za popełnienie przestępstwa z art. 178a§1 kk, którym to orzeczono wobec niego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat. Oskarżony dodatkowo swoim zachowaniem wyczerpał także znamiona przestępstwa z art. 178b kk, gdyż nie zatrzymał się do kontroli drogowej na podawane mu przez funkcjonariuszy policji poruszających się oznakowanym radiowozem sygnały świetlne i dźwiękowe i świadomie podjął			

<p>skuteczną ucieczkę. Zgromadzony materiał dowodowy w pełni potwierdza sprawstwo oskarżonego, sposób jego dziania i winę.</p>			
#	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	<p>II</p>	<p>A. S.</p>
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>Nie kwestionowany był w toku postępowania poziom stanu nietrzeźwości alkoholowej oraz stanu oddziaływania środka działającego podobnie do alkoholu łącznie powodujące stan nietrzeźwości równoważny poziomowi co najmniej 1 promila alkoholu w krwi, w którym znajdował się oskarżony w czasie popełnienia drugiego z zarzucanych mu czynów. Wartość ta dwukrotnie przewyższa normę wskazaną w art. 115§16 pkt.1 kk, określającą pojęcie stanu nietrzeźwości. Oskarżony nadto w dniu 19 lipca 2021r. w K. kierował pojazdem mechanicznym pomimo skazania go na karę grzywny wymierzoną prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Łomży Zamiejscowego Wydziału Karnego w K. z dnia 14 listopada</p>			

2018r. sygn. akt VII K 179/18 za popełnienie przestępstwa z art. 178a§1 kk, którym orzeczono wobec niego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat obowiązujący w okresie 22 listopada 2018r.-22 listopada 2021r. Tym samym oskarżony swoim zachowaniem wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 178a§4 kk. Kierował bowiem samochodem osobowym w ruchu drogowym będąc w stanie nietrzeźwości alkoholowej pomimo, że wcześniej orzeczono wobec niego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych za czyn z art. 178a§1 kk. Wina oskarżonego w zakresie popełnienia czynu z art. 178a§4 kk nie budzi zatem wątpliwości, podobnie jak i wina w zakresie czynu z art. 178b kk. Oskarżony nie zatrzymując się do kontroli drogowej na podane mu przez funkcjonariuszy policji poruszających się oznakowanym radiowozem sygnały świetlne i dźwiękowe i świadomie podejmując i kontynuując ucieczkę wyczerpał bowiem także znamiona czynu z art. 178b kk (tak m.in. wyrok Sądu Okręgowego w Siedlcach z dnia 29.03.2019r. sygn. II Ka 844/18).

#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	IV	A. S.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>A. S. swoim zachowaniem w dniu 19 lipca 2021r. w trakcie podjętej ucieczki wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 288§1 kk. Uderzając swoim pojazdem w radiowóz policji wykonujący manewr jego wyprzedzania dokonał bowiem umyślnego uszkodzenia blacharki i zarysowania powierzchni lakierniczej samochodu osobowego m-ki K. o nr rej. (...) powodując straty w wysokości 6517,55 zł. Nadto z racji poruszania się z nadmierną prędkością nie przystosowanymi do takiej drogami oraz świadomego łamania innych przepisów ruchu drogowego w bezpośredniej bliskości radiowozu oraz innych uczestników ruchu drogowego, w tym szczególnie narażonych pieszych i rowerzystów, naraził ich na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia lub ciężkiego uszczerbku na zdrowiu. Zgromadzony materiał dowodowy w pełni potwierdza jego</p>			

sprawstwo, sposób działania i winę.			
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	V	A. S.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Jako, że oskarżony posiadał przy sobie wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii amfetaminę w ilości 16,72 grama (ilość skorygowana przez sąd na wartość wskazaną w opinii oraz 0,04 g użyte do testu wstępnego) zrealizował ponadto znamiona czynu z art. 62 ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Zgromadzony materiał dowodowy w pełni potwierdza sprawstwo oskarżonego i winę.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	III	A. S.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności z wyjaśnień oskarżonego A. S. oraz			

zeznań świadków P. K., B. D. i J. G. nie wynika, aby oskarżony A. S. po podjęciu przez P. K. czynności związanych z zatrzymaniem jego pojazdu do kontroli drogowej zwiększając prędkość i poruszając się w kierunku funkcjonariusza czym zmusił go do ucieczki z toru ruchu pojazdu działał z zamiarem bezpośrednim wyrządzenia krzywdy funkcjonariuszowi.

Oskarżony bowiem nie zmieniał swojego toru jazdy i nie kierował pojazdu w kierunku odchodzącego na pobocze funkcjonariusza, co by potwierdzało ww. zamiar, a jedynie zademonstrował rosnącymi obrotami silnika i zwiększaniem prędkości groźbę potrącenia funkcjonariusza w przypadku pozostania jego na jezdni. Zachowanie takie stanowi zatem czyn z art. 224§kk, albowiem ewidentnie oskarżony użył groźby celem zmuszenia funkcjonariusza do zaniechania prawnej czynności służbowej w postaci zatrzymania go do kontroli drogowej (podobnie m.in. Sąd Apelacyjny w Białymstoku w wyroku z dnia 27 lutego 2001r. II AKa 3/01, Lex nr 48358, Sąd Okręgowy w Białymstoku wyrok z dnia 30 września 2014r. VIII Ka 504/14 i Sąd Okręgowy w Gliwicach wyrok z dnia 7 lipca 2014r. V Ka 611/13).



Oskarżony wyczerpał zatem znamiona przestępstwa z art. 224§2 kk co do elementów strony przedmiotowej jak i podmiotowej w zakresie przypisanym w wyroku.			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

A. S.	I-V		<p>Wymierzając oskarżonemu kary jak w wyroku sąd wziął pod uwagę jako okoliczności obciążające wysoką szkodliwość społeczną przestępstw z art. 178a§4 kk, art. 244 kk, art. 178b kk, art. 288§1 kk, art. 224§2 kk i art. 62 ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Prowadzenie samochodu w stanie nietrzeźwości w okresie obowiązywania zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych i podjęcie w takim stanie ucieczki, podczas której oskarżony narażał innych uczestników ruchu na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia i zdrowia oraz dokonał uszkodzenia mienia stanowi rażące naruszenie porządku prawnego, gdyż w takim stanie poruszał się w okresie letnim we wczesnych godzinach wieczornych, a więc w godzinach znacznego natężenia ruchu i przewoził pasażerkę oraz nie wahał się umyślnie niszczyć nie tylko swój pojazd, ale i radiowóz licząc się przy tym z ryzykiem poważnego wypadku. Okolicznościami obciążającymi były także wysoki poziom alkoholu i środków działających podobnie do alkoholu, pod których wpływem znajdował się oskarżony, dwukrotnie</p>
-------	-----	--	---

przekraczający poziom wyznaczony ustawą karną, jak i przede wszystkim w odniesieniu do wszystkich czynów uprzednia wielokrotna karalność oskarżonego (10 wyroków skazujących), w tym na kary bezwzględne pozbawienia wolności za czyny z art. 278§1 kk i art. 62 ust.2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz popełnienie przez niego pięciu czynów. Jako okoliczności obciążające sąd potraktował również rodzaj posiadanego przez oskarżonego narkotyku zaliczanego do grupy środków powodujących bardzo silne uzależnienie psychiczne i fizyczne i jego ilość, podjęcie skutecznej ucieczki w dniu 16 lipca 2021r. i uniemożliwienie w ten sposób kontroli policji, jak i całkowite lekceważenie orzeczeń sądowych oraz stosowanie gróźb bezprawnych celem uniknięcia zatrzymania przez policję i tym samym uniknięcia prawomocnie orzeczonej kary pozbawienia wolności. Jako okoliczności łagodzące sąd potraktował natomiast przyznanie się oskarżonego do winy co do wszystkich przypisanych mu w wyroku czynów, chęć dobrowolnego poddania się karze i podjęcia leczenia odwykowego. Mając to na względzie Sąd uznał, że kary 6 miesięcy pozbawienia wolności za czyny z art. 244 kk w

zb. z art. 178b kk i art. 224§2 kk, 1 roku pozbawienia wolności za czyn z art. 178a§4 kk w zb. z art. 178b kk, 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności za czyn z art. 288§1 kk w zb. z art. 160§1 kk oraz 8 miesięcy pozbawienia wolności za czyn z art. 62 ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii będą adekwatne do stopnia winy oskarżonego oraz społecznej szkodliwości popełnionych przez niego czynów i spełnią cele kary w zakresie prewencji ogólnej i szczególnej. Przytoczone wyżej okoliczności jednoznacznie przesądzą jednocześnie o konieczności wymierzenia oskarżonemu kar bezwzględnych pozbawienia wolności. Wyłącznie takie kary uświadomią mu, że nie może być nawet najmniejszego pobłażania dla przestępstw o znacznym stopniu szkodliwości społecznej, a kara za takie występki jest realna i nieuchronna. Inne kary, w sytuacji gdy przepis art. 69§1 kk uniemożliwia wymierzenie oskarżonemu kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania (gdyż był już wielokrotnie skazany na karę pozbawienia wolności), stanowiły by jedynie zachętę dla

		oskarżonego oraz innych sprawców podobnych przestępstw do lekceważenia zarówno bezpieczeństwa ruchu drogowego, orzeczeń sądowych, jak i zdrowia i życia innych osób i ich mienia.
A. S.	VI	<p>Na podstawie art. 85§1 kk i art. 86§1 kk sąd orzekł wobec oskarżonego A. S. karę łączną pozbawienia wolności w wymiarze 3 lat pozbawienia wolności. Przy wymiarze kary łącznej sąd miał na względzie przede wszystkim konieczność oddziaływania indywidualnego na osobę oskarżonego oraz konieczność wdrożenia kształtowania przez karę przekonania – zarówno w środowisku sprawcy, jak i w środowisku pokrzywdzonych – że prawo jest konsekwentnie stosowane, a sprawca zostanie sprawiedliwie ukarany. Stąd uznanie, że najbardziej celowym jest zastosowanie zasady pośredniej pomiędzy absorpcją a kumulacją, gdyż tylko taka kara spełni swe cele zarówno w zakresie prewencji indywidualnej, jak i ogólnej, zwłaszcza, iż oskarżony był wielokrotnie karany i kilkakrotnie odbywał kary pozbawienia wolności za czyny podobne.</p>

A. S.	VII-IX		<p>Dodatkowo Sąd orzekł w stosunku do oskarżonego za czyn z art. 178a§4 kk obligatoryjny środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio oraz za czyn z art. 244 kk obligatoryjny środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 2 lat, łącząc te środki na podst. art. 90§2 kk i wymierzając łączny środek karny zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych dożywotnio. Na wymiar środków karnych miały wpływ te same okoliczności, które zostały omówione przy wymiarze kary zasadniczej. Orzeczenie w stosunku do oskarżonego środka karnego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ocenie Sądu spowoduje, iż będzie on w przyszłości przestrzegać porządku prawnego i nie popełni więcej tego typu przestępstwa, gdyż zda sobie sprawę z konsekwencji braku uprawnień przez dłuższy okres czasu. Odnośnie orzeczenia środka karnego za czyn z art. 178a§4 kk zważywszy, że oskarżony nigdy nie posiadał prawa jazdy, a jednocześnie nie zatrzymał się do kontroli drogowej i podjął ucieczkę sąd uznał, że nie zachodzi uzasadniony wypadek z art. 42§3 kk umożliwiający</p>
-------	--------	--	---

			odstąpienie od orzeczenia dożywotniego zakazu prowadzenia pojazdów.
A. S.	X		Na podstawie art. 43a§2 kk orzeczono od oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 10.000 zł na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej. Sąd uznał, że świadczenie pieniężne w tej wysokości jest adekwatne do stopnia winy oskarżonego i jego sytuacji materialnej. Jest to przy tym najniższa możliwa wysokość tego świadczenia.
A. S.	XII		Na podst. art. 70 ust.2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzeczono przepadek pozostałej po badaniach laboratoryjnych zabezpieczonej od oskarżonego substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, zaś na podst. art. 44§2 kk pudełka po papierosach w którym była przechowywana.
<b>1.Inne ROZSTRZYGNIĘCIA Zawarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. S.	XI		Na mocy art. 63§1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono oskarżonemu okres rzeczywistego

			pozbawienia wolności w sprawie od dnia 13 stycznia 2022r., albowiem od początku okresu zatrzymania do tego dnia oskarżony odbywał karę pozbawienia wolności orzeczoną prawomocnie w innej sprawie.
A. S.	XIII		O kosztach obrony z urzędu orzeczono zgodnie z §17 ust.1 pkt.2, ust.2 pkt.3 oraz §20 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3.10.2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu w stawce 150% z racji konieczności dwukrotnego udziału w rozprawach, kilkakrotnego udziału w posiedzeniach w przedmiocie aresztu tymczasowego oraz czasochłonności udziału w sprawie ze względu na odległość sądu od siedziby adwokata i konieczność jego przejazdów do aresztu, w którym przebywa oskarżony.
<b>1.inne zagadnienia</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego			



nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
<b>1.Koszty procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
XIV	Biorąc pod uwagę fakt, że oskarżony nie posiada majątku ani dochodu podlegającego egzekucji Sąd zwolnił go na podstawie art. 624§1 kpk od opłaty i pozostałych przypadających na niego kosztów sądowych uznając, że ich uiszczenie byłoby dla niego zbyt uciążliwe.	
<b>1.Podpis</b>		