

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	VII K 24/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1.USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>0.1.Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	P. K.	Niezastosowanie się w dniu 30 listopada 2021r. w K. do orzeczonego przez Sąd Rejonowy w Łomży VII Zamiejscowy Wydział Karny w K. prawomocnym wyrokiem sygn. akt VII K 212/20 zakazu zbliżania się do E. N. i kontaktowania się	

		z nią poprzez udanie się do jej mieszkania i pobyt w nim przez kilkanaście godzin.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Udanie się przez oskarżonego w dniu 30 listopada 2021r. w K. do mieszkania E. N. i pobyt w nim przez kilkanaście godzin pomimo orzeczonego prawomocnym wyrokiem zakazu zbliżania się do E. N. i kontaktowania się z nią obowiązującego w okresie od dnia 25.02.2021r. przez okres 2 lat.	zeznania świadka E. N.	5, 51	
wyjaśnienia oskarżonego P. K.	29		
	odpis wyroku	16	
1.1.2.	P. K.	Uderzenie przez oskarżonego w dniu 30 listopada 2021 roku w K. E. N. po głowie skutkujące powierzchownym urazem powłok głowy, naruszającym czynności narządu ciała na czas poniżej 7 dni.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

Uderzenie przez P. K. w dniu 30 listopada 2021 roku w K. E. N. po głowie.	zeznania świadka E. N.	5, 51	
dokumentacja lekarska	15, 20		
dokumentacja fotograficzna	10-14		
Spowodowanie przez P. K. obrażeń w postaci powierzchownego urazu powłok głowy, które naruszyły czynności narządu ciała na czas poniżej 7 dni.	opinia z zakresu medycyny	21	
<b>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1.1.1.	P. K.		
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Brak użycia siły fizycznej wobec pokrzywdzonej w dniu 30 listopada 2021r.	wyjaśnienia oskarżonego P. K.	29	
<b>1.OCena DOWODÓW</b>			

<b>0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	zeznania świadka E. N.	<p>Zeznania pokrzywdzonej w zakresie nie zastosowania się przez oskarżonego do zakazu zbliżania się i kontaktowania z nią są logiczne, konsekwentne i zasadniczo zgodne z wyjaśnieniami oskarżonego, wobec czego sąd uznał je wiarygodne w całości, także w zakresie tego, iż pokrzywdzona nie zapraszała oskarżonego do siebie do domu. Zeznania pokrzywdzonej były bowiem wyważone i obiektywne, czego dowodem fakt, iż podawała ona również okoliczności korzystne dla oskarżonego, jak np., że jego agresywne zachowanie wobec niej nastąpiło dopiero po wypiciu większej ilości alkoholu oraz że później się uspokoił. Nie wskazywała też aby oskarżony w jakikolwiek inny sposób poza 30 listopada 2021r. kontaktował się z nią w okresie zakazu lub podejmował takie próby. Potwierdza to zatem prawdziwość jej relacji w całości.</p>	

<p>wyjaśnienia oskarżonego P. K.</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego przyznającego się do winy w zakresie nie zastosowania się przez niego do zakazu zbliżania się i kontaktowania z pokrzywdzoną są logiczne i nie budzą żadnych wątpliwości, za wyjątkiem wskazania, iż inicjatywa kontaktu wyszła ze strony pokrzywdzonej, albowiem ta stanowczo temu zaprzeczyła. Wyjaśnienia znajdują potwierdzenie w treści zeznań pokrzywdzonej, w związku z tym nie ujawniły się w sprawie żadne okoliczności mogące wskazywać na to, że przyznanie się oskarżonego do winy byłoby nieprawdziwe.</p>		
<p>odpis wyroku w sprawie VII K 212/20</p>	<p>Dokument urzędowy nie kwestionowany przez strony potwierdzający prawomocne orzeczenie wobec oskarżonego zakazu zbliżania się do pokrzywdzonej E. N. na odległość mniejszą niż 50 metrów oraz zakaz jakichkolwiek kontaktów z pokrzywdzoną przez okres 2 lat obowiązujące od dnia 25 lutego 2021r.</p>		
<p>1.1.2</p>	<p>zeznania świadka E. N.</p>	<p>Zeznania pokrzywdzonej w zakresie użycia siły fizycznej wobec niej przez oskarżonego są konsekwentne, spójne i poparte dokumentacją fotograficzną i dokumentacją lekarską, wobec czego sąd</p>	

		uznał je wiarygodne. Świadek w szczegółowy sposób opisała agresywne zachowanie oskarżonego wobec niej i logicznie wyjaśniła powody zgłoszenia zdarzenia kuratorowi i skorzystania z pomocy lekarskiej dopiero w dniu 4 grudnia 2021r. z uwagi na nieustępujące dolegliwości bólowe głowy. Jednocześnie z całą pewnością pokrzywdzona nie obciążała oskarżonego bezpodstawnie ponad to co rzeczywiście uczynił, skoro w swoich zeznaniach sama prosiła o niewymierzanie oskarżonemu surowej kary i wskazywała, iż wszystkie dolegliwości ustąpiły po ok. 2 tygodniach i do dnia dzisiejszego ich nie odczuwa.
dokumentacja lekarska	Dokumentacja lekarska odzwierciedla doznane przez pokrzywdzoną obrażenia oraz potwierdza czasokres i okoliczności zgłoszenia się przez pokrzywdzoną do lekarza. Dokument nie kwestionowany przez strony.	
dokumentacja fotograficzna	Dokumentacja fotograficzna odzwierciedla widoczne obrażenia doznane przez pokrzywdzoną. Dokument nie kwestionowany przez strony.	
opinia z zakresu medycyny	Jako, że opinię dot. obrażeń pokrzywdzonej	

	wydał lekarz specjalista z zakresu neurologii Sąd uznał ją za wiarygodny materiał dowodowy. Z opinii wynika przy tym wprost, że doznane przez pokrzywdzoną obrażenia mogły powstać w trakcie pobicia.		
<b><i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia oskarżonego P. K.	Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego w zakresie tego, że nie spowodował swoim działaniem obrażeń u pokrzywdzonej. Przeczą temu bowiem jednoznacznie zeznania pokrzywdzonej, które sąd uznał za wiarygodne. Z całą pewnością pokrzywdzona nie doznała obrażeń przypadkowo, gdyż przeczy temu ich umiejscowienie, jak i z całą pewnością nie miała żadnego powodu aby obciążać odpowiedzialnością za ich powstanie oskarżonego gdyby faktycznie ich nie spowodował.	
<b><i>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</i></b>			

	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	P. K.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Oskarżony zrealizował znamiona czynu z art. 244 kk, albowiem w dniu 30 listopada 2021r. w K. nie zastosował się do orzeczonego przez Sąd Rejonowy w Łomży VII Zamiejscowy Wydział Karny w K. prawomocnym wyrokiem z dnia 17 lutego 2021r. sygn. akt VII K 212/20 zakazu zbliżania się do E. N. i kontaktowania się z ww. przez okres 2 lat w ten sposób, że udał się do jej mieszkania, gdzie wspólnie z nią przebywał przez kilkanaście godzin. Zgromadzony materiał dowodowy w pełni potwierdza sprawstwo oskarżonego, sposób działania i winę.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	II	P. K.



Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Nie budzi również wątpliwości, że w dniu 30 listopada 2021r. w K. oskarżony uderzał E. N. w głowę, w wyniku czego doznała ona obrażeń w postaci powierzchownego urazu powłok głowy, co spowodowało naruszenie narządu ciała na okres poniżej 7 dni. Takim zachowaniem oskarżony wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 157§2 kk. Zgromadzony materiał dowodowy jednoznacznie potwierdza jego sprawstwo, sposób działania i winę.			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz			

zwiąże o powodach uniewinnienia			
<b>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. K.	I, II		<p>Sąd kierował się dyrektywami z art. 53 kk, biorąc pod uwagę znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonego i jego winy, gdyż użycie siły fizycznej wobec osoby słabszej fizycznie oraz kierowanie uderzeń w tak wrażliwą okolicę jaką jest głowa nie znajduje jakiegokolwiek usprawiedliwienia.</p> <p>Podobnie nie stosowanie się do prawomocnie orzeczonego przez sąd zakazu zbliżania się i kontaktu stanowi rażące naruszenie porządku prawnego, gdyż sprawca nie tylko okazuje całkowite lekceważenie wyroków sądowych, ale i po raz kolejny doprowadza do przestępczego zachowania w stosunku do osoby na szkodę której już był skazany prawomocnym wyrokiem.</p> <p>Okolicznościami obciążającymi były także stan po użyciu alkoholu, pod którego wpływem</p>

znajdował się oskarżony, jak i wcześniejsza karalność oskarżonego, w tym za czyn z art. 190a§1 kk na szkodę pokrzywdzonej E. N., negatywna opinia z miejsca zamieszkania oraz popełnienie przez niego dwóch czynów. Sąd jednocześnie nie doszukał się okoliczności łagodzących. Mając to na względzie Sąd uznał, że kary po 3 miesiące pozbawienia wolności za każdy z przypisanych oskarżonemu czynów będą adekwatne do stopnia winy oskarżonego oraz społecznej szkodliwości popełnionych przez niego czynów i spełnią cele kary w zakresie prewencji ogólnej i szczególnej. Przytoczone wyżej okoliczności jednoznacznie przesadzają jednocześnie o konieczności wymierzenia oskarżonemu kary bezwzględnej pozbawienia wolności. Wyłącznie taka kara uświadomi mu, że nie może być nawet najmniejszego pobłażania dla przestępstw o znacznym stopniu szkodliwości społecznej, a kara za takie występki jest realna i nieuchronna. Inna kara, w sytuacji gdy przepis art. 69§1 kk uniemożliwia wymierzenie oskarżonemu kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania (gdyż był

		skazany za przestępstwo przez sąd szwedzki na karę pozbawienia wolności od której wykonania nie upłynęło wymagane do zatarcia skazania przez prawo szwedzkie 10 lat), a wcześniej wymierzona kara grzywny nie odniosła żadnego pozytywnego skutku, stanowiła by jedynie zachętę dla oskarżonego oraz innych sprawców podobnych przestępstw do lekceważenia zarówno wyroków sądowych, jak i zdrowia innych osób.
P. K.	III	Na podstawie art. 85§1 kk i art. 86§1 kk sąd orzekł wobec oskarżonego P. K. karę łączną pozbawienia wolności w wymiarze 4 miesięcy pozbawienia wolności. Przy wymiarze kary łącznej sąd miał na względzie przede wszystkim konieczność oddziaływania indywidualnego na osobę oskarżonego oraz konieczność wdrożenia kształtowania przez karę przekonania – zarówno w środowisku sprawcy, jak i w środowisku pokrzywdzonych – że prawo jest konsekwentnie stosowane, a sprawca zostanie sprawiedliwie ukarany. Jednocześnie sąd miał na uwadze stan zdrowia skazanego, który wymaga rehabilitacji po wypadku drogowym. Sąd uznanie, że kara łączna w najniższym możliwym ustawowo wymiarze spełni

			swe cele zarówno w zakresie prewencji indywidualnej, jak i ogólnej, zwłaszcza, iż oskarżony nie jest osobą wielokrotnie karaną.
<b>1.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>1.inne zagadnienia</b>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<b>1.Koszty procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
VII	Sąd zwolnił oskarżonego na podstawie art. 624§1 kpk od ponoszenia kosztów postępowania, gdyż uiszczenie ich przez niego byłoby zbyt		

	uciążliwe z uwagi na fakt, że jest osobą bezrobotną.	
<b>1.Podpis</b>		