

Sygn. akt I C 222/19 upr

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 czerwca 2019 r.

Sąd Rejonowy w Łomży I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSR Marta Małgorzata Sulkowska

Protokolant: Agnieszka Siedlecka

po rozpoznaniu w dniu 3 czerwca 2019 r. w Łomży na rozprawie

sprawy z powództwa (...) **Towarzystwa (...)S.A. z/s w W.**

przeciwko S. P.

o zapłatę 908,53 zł

powództwo oddała.

Sygn. akt I C 222/19

UZASADNIENIE

Powód (...) **Towarzystwo (...)S.A.**

z/s w W. wniósł o zasądzenie od S. P. kwoty 908,53 zł z odsetkami:

1. od kwoty 839,02 zł z ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu
2. od kwoty 69,51 zł z ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu

do dnia zapłaty.

Ponadto powód wniósł o zasądzenie od pozwanego na jego rzecz zwrotu kosztów sądowych – 30 zł, zwrotu kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych oraz zwrotu innych kosztów – 3,99 zł.

Na dochodzoną pozew kwotę składały się następujące kwoty: 839,02 zł tytułem należności głównej wynikającej z nieopłacenia składki z polisy (...) z terminem płatności 21.10.2017 r. oraz kwota 69,51 zł tytułem skapitalizowanych odsetek ustawowych za opóźnienie w zapłacie kwoty głównej.

W uzasadnieniu powództwa wskazano, iż pozwany był objęty ochroną ubezpieczeniową i stroną umowy obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych w towarzystwie ubezpieczeniowym powoda. Dochodzona pozew kwota stanowi zaległą nieopłaconą w terminie składkę ubezpieczeniową OC dotyczącą polisy ubezpieczeniowej nr (...) dla pojazdu mechanicznego pozwanego marki A. o nr rej. (...). Ochrona ubezpieczeniowa wskazanego pojazdu obejmowała okres od 21.10.2017 r. do 20.10.2018 r. Powód świadczył ochronę ubezpieczeniową, zaś pozwany zobowiązał się uiścić składkę ubezpieczeniową do dnia 21.10.2017 r.

Pozwany **S. P.** w sprzeciwie złożonym od wydanego w sprawie nakazu zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym wniósł o oddalenie powództwa w całości i podniósł, iż przedmiotowy samochód został mu skradziony w dniu 13/14.03.2017r., a następnie pojazd ten został wyrejestrowany. Pozwany wskazał, że o kradzieży auta poinformował swojego agenta ubezpieczeniowego, a ten zobowiązał się do powiadomienia (...).

Sąd ustalił, co następuje:

Pozwany S. P. miał zawartą z pozwanym Towarzystwem umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych na okres 2016-2017r. Nie wypowiedział tej umowy, z uwagi na powyższe została ona automatycznie przedłużona w trybie art. 28 ust. 1 ustawy z dnia

22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (t. jedn. Dz.U. z 2016 r. poz. 2060)

Na dowód powyższego ubezpieczyciel wystawił polisę nr (...), dotyczącą samochodu marki A. (...) o nr rej. (...), o nr nadwozia (...), rok produkcji 2008, o pojemności silnika (...). Polisa ta miała obowiązywać w okresie od 21.10.2017 r. do 20.10.2018 r. włącznie (k.28).

Termin płatności składki został określony w umowie na dzień 21.10.2017 r., wysokość składki wynosiła 846,02 zł (k.28v).

Tymczasem przedmiotowy samochód został pozwanemu skradziony w nocy z 13 na 14 marca 2017 r. Fakt ten pozwany zgłosił Policji. Na dowód powyższego przedstawił postanowienie KPP w K. z dnia 16.03.2017r. o dopuszczeniu dowodu z opinii biegłego w sprawie kradzieży z włamaniem samochodu marki A. (...) o nr rej. (...) (postanowienie, k.7). Auta nie udało się odzyskać. Toczy się w tej sprawie postępowanie sądowe w Sądzie Rejonowym w Mrągowie o sygn. akt II K 231/18 (k.9). Z aktu oskarżenia w tej sprawie (k. 44-64) wynika, że auto po kradzieży zostało rozebrane, a części sprzedane (zarzut 10, k. 45v).

Na wniosek pozwanego pojazd objęty niniejszą sprawą został wyrejestrowany na mocy decyzji Starosty (...) dnia 9 stycznia 2018 r., znak (...) (k.8).

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie mogło zostać uwzględnione.

Wskazać należy, że zgodnie z dyspozycją art. 805 § 1 kc przez umowę ubezpieczenia, ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się opłacić składkę.

Jak należy się domyślać, bo wprost pełnomocnik powoda tego w pozwie nie zawarł przedmiotowa umowa ubezpieczenia, z której powód wywodzi swoje roszczenia, miała zostać zawarta w warunkach art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (t. jedn. Dz.U. z 2016 r. poz. 2060).

Nie ma żadnych wątpliwości, że pozwany utracił posiadanie przedmiotowego pojazdu na skutek kradzieży. Wynika to z dołączonego postanowienia KPP w K. oraz wyciągu z akt Sądu Rejonowego w M.. Informacja ta była zawarta w sprzeciwie, Sąd również zwracał się do powoda o zajęcie stanowiska w związku z tym faktem, wskazując na konkretne przepisy. W określonym terminie powód nie zajął żadnego stanowiska, a zatem należy uznać, że faktu utraty pojazdu nie kwestionował (art. 230 kpc: „Gdy strona nie wypowie się co do twierdzeń strony przeciwnej o faktach, sąd, mając na uwadze wyniki całej rozprawy, może fakty te uznać za przyznane.”).

Bez wątplenia pozwany w dacie automatycznego wznowienia umowy nie był już posiadaczem przedmiotowego pojazdu. Nie obejmowała go zatem norma z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (t. jedn. Dz.U. z 2016 r. poz. 2060). Obowiązek ubezpieczania pojazdów w zakresie odpowiedzialności cywilnej dotyczy bowiem jedynie rzeczywistych posiadaczy tych pojazdów.

Wydaje się, że z dniem 14 marca 2017 r. uległa rozwiązaniu poprzednia umowa ubezpieczenia tego pojazdu. Nie mogło zatem dojść do jej automatycznego przedłużenia w trybie art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (t. jedn. Dz.U. z 2016 r. poz. 2060).

Zgodnie bowiem z art. 33 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, umowa ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych ulega rozwiązaniu:

- 1) z upływem okresu, na który została zawarta;
- 2) z chwilą wyrejestrowania pojazdu mechanicznego;
- 3) z dniem odstąpienia od umowy w przypadku określonym w art. 29 ust. 3;
- 4) w przypadkach określonych w art. 31 ust. 1 i 4;
- 5) 5) z chwilą udokumentowania trwałej i zupełnej utraty posiadania pojazdu mechanicznego w okolicznościach niepowodujących zmiany posiadacza, z uwzględnieniem art. 79 ust. 1 pkt 5 Ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym. (przepis ten dotyczy wyrejestrowania przez organ właściwy ze względu na miejsce ostatniej rejestracji pojazdu, na wniosek jego właściciela, w przypadku - udokumentowanej trwałej i zupełnej utraty posiadania pojazdu bez zmiany w zakresie prawa własności;
- 6) z upływem 3 miesięcy od dnia ogłoszenia upadłości zakładu ubezpieczeń, z uwzględnieniem art. 474 uprawnienia kuratora w postępowaniu o ogłoszenie upadłości zakładu ubezpieczeń lub reasekuracji i art. 476 przesłanki wygaśnięcia umów ubezpieczenia ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe i naprawcze (Dz. U. z 2017 r. poz. 2344 i 2491);
- 7) z chwilą zarejestrowania pojazdu mechanicznego za granicą;
- 8) z dniem odstąpienia przez ubezpieczającego od umowy w trybie określonym w art. 40 odstąpienie od zawartej na odległość umowy o usługi finansowe ustawy z dnia 30 maja 2014 r. o prawach konsumenta; 9) z dniem wydania zaświadczenia, o którym mowa w art. 79 przesłanki wyrejestrowania pojazdu ust. 1 pkt 1 lub 6 ustawy – Prawo o ruchu drogowym, albo równoważnego dokumentu wydanego w innym państwie; 10) z dniem wypowiedzenia umowy zgodnie z art. 28a kilka umów ubezpieczenia OC posiadacza pojazdu mechanicznego ust. 1.

W ocenie Sądu udokumentowanie trwałej i zupełnej utraty posiadania pojazdu mechanicznego w okolicznościach niepowodujących zmiany posiadacza nastąpiło w dniu zgłoszenia kradzieży właściwemu organowi, a zatem najpóźniej w dniu 16 marca 2017 r. - dniu wydania postanowienia o powołaniu biegłego w toku postępowania przygotowawczego.

Samochód został wyrejestrowany w styczniu 2018 r., zapewne już po tym jak ubezpieczyciel zaczął się domagać składki za kolejny rok. Wcześniej istniała prawdopodobnie jeszcze nadzieja, że samochód się odnajdzie. Z drugiej strony pozwany zapewne nie pomyślał o wyrejestrowaniu pojazdu po jego utracie.

Wskazać należy, że w okresie objętym polisą, ubezpieczyciel nie świadczył ochrony ubezpieczeniowej, albowiem pozwany nie był posiadaczem pojazdu. Jeśli doszłoby do jakiegokolwiek zdarzenia z udziałem tego pojazdu, ubezpieczyciel nie przyjąłby swojej odpowiedzialności.

Reasumując, wskazać należy, że pozwany udokumentował utratę pojazdu w okresie obowiązywania poprzedniej umowy z powodów (za lata 2016-2017) i wówczas umowa ta uległa rozwiązaniu. Nie było zatem możliwości automatycznego przedłużenia tej umowy w trybie

art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych.

Mając na uwadze powyższe Sąd orzekł jak w wyroku.