

Sygn. akt I Ns 1194/16

POSTANOWIENIE

Dnia 29 października 2019 r.

Sąd Rejonowy w Łomży I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Małgorzata Jędrzejewska

Protokolant: Anna Świdorska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 października 2019 r. w Ł.

sprawy z wniosku A. S.

z udziałem A. W. (1)

o podział majątku wspólnego

postanawia:

I. Ustalić, iż w skład majątku wspólnego A. S. i A. W. (1) wchodzi:

- udział w wysokości 1/2 części we współwłasności samochodu dostawczego marki R. (...) o nr rej. (...),
- samochód osobowy T. (...), o nr. rej. (...),
- wypiekacz do chleba,
- zapiekacz,
- kuchenka mikrofalowa,
- meble ratanowe i 2 komplety poduszek,
- parasol ogrodowy,
- komoda o szerokości 1,60 m,
- szafa o szerokości 3,40 m,
- łóżko 2,60 x 2,00 m,
- 2 szafki nocne 0,50 x 0,50 m,
- lustro,
- szafa o szerokości 1,50 m,
- komoda o szerokości 1,00 m,
- 3 żyrandole,
- 2 dywany,

- firany,
- karnisze,
- 8 rolet,
- mikser,
- ekspres do kawy,
- kompresor,
- komputer,
- 2 drukarki,
- lampa biopton,
- parowar,
- 5 ręczników,
- rolki,
- steper,
- sprzęt do badmintona,
- trampolina,
- ławka do ćwiczeń,
- telewizor,
- statyw do aparatu,
- 2 komplety opon zimowych,
- 3 komplety pościeli,
- zestaw mebli wypoczynkowych - kanapa, fotel i ława,
- 2 lampki nocne,
- kamera S.,
- aparat fotograficzny N.,
- 2 obiektywy,
- suszarka do warzyw i owoców,
- frezy,
- wiarygodność w stosunku do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. z tytułu środków zaewidencjonowanych na subkoncie A. S. w kwocie 13.552,60 zł,

- wierzytelność w stosunku do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. z tytułu środków zaewidencjonowanych na subkoncie A. W. (1) w kwocie 2.418,04 zł,

- wierzytelność w stosunku do R. S. w kwocie 5.800zł z tytułu umowy pożyczki.

II. Dokonać podziału majątku wspólnego w ten sposób, że:

a). na wyłączną własność **A. W. (1)** przyznać:

- udział w wysokości 1/2 części we współwłasności samochodu dostawczego marki R. (...) o nr rej. (...),

- meble ratanowe i 2 komplety poduszek,

- parasol ogrodowy,

- komodę o szerokości 1,60 m,

- szafę o szerokości 3,40 m,

- łóżko 2,60 x 2,00 m,

- 2 szafki nocne 0,50 x 0,50 m,

- lustro,

- szafę o szerokości 1,50 m,

- komodę o szerokości 1,00 m,

- 3 żyrandole,

- 8 rolet,

- kompresor,

- komputer,

- firany,

- karnisze,

- trampolinę,

- ławkę do ćwiczeń,

- telewizor,

- frezy,

- wierzytelność w stosunku do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. z tytułu środków zaewidencjonowanych na subkoncie A. W. (1) w kwocie 2.418,04 zł,

b). na wyłączną własność **A. S.** przyznać samochód osobowy T. (...), o nr. rej. (...), wierzytelność w stosunku do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. z tytułu środków zaewidencjonowanych na subkoncie A. S. w kwocie 13.552,60 zł oraz wierzytelność w stosunku do R. S. w kwocie 5.800 zł z tytułu umowy pożyczki,

c). zarządzić sprzedaż w drodze licytacji sądowej ruchomości w postaci:

- wypiekacza do chleba,
- zapiekacza,
- kuchenki mikrofalowej,
- miksera,
- ekspresu do kawy,
- 2 drukarek,
- lampy biopton,
- parowaru,
- 5 ręczników,
- rolek,
- stepera,
- sprzętu do badmintonu,
- statywu do aparatu,
- 2 kompletów opon zimowych,
- 3 kompletów pościeli,
- zestawu mebli wypoczynkowych - kanapa, fotel i ława,
- 2 lampek nocnych,
- kamery S.,
- aparatu fotograficznego N.,
- 2 obiektywów,
- suszarki do warzyw i owoców i dokonać podziału sumy uzyskanej ze sprzedaży licytacyjnej w 1/2 części na rzecz **A. S.** i w 1/2 części na rzecz **A. W. (1)**.

III. Zasądzić od **A. S.** na rzecz **A. W. (1)** tytułem dopłaty kwotę **11.260 zł** (jedenaście tysięcy dwieście sześćdziesiąt złotych) płatną w terminie 1 miesiąca od uprawomocnienia się niniejszego postanowienia wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie na wypadek uchybienia powyższemu terminowi płatności.

IV. Stwierdzić, iż zainteresowani ponoszą koszty postępowania związane ze swoim udziałem w sprawie.

V. Nakazać pobrać od wnioskodawczyni **A. S.** na rzecz Skarbu Państwa (Kasa Sądu) kwotę 5.606,83 zł tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych poniesionych tymczasowo przez Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Wnioskodawczyni A. S. wniosła o dokonanie podziału majątku wspólnego z A. W. (2), w którego skład wchodzi ruchomości wymienione szczegółowo w pkt. I wniosku oraz samochód dostawczy R. (...), samochód osobowy T. (...), (...), wierzycelność o zwrot nakładów na majątek osób trzecich w osobie rodziców uczestnika K. i M. W. w postaci: remontu garażu poł. w P. (malowanie, wykonanie posadzki, umeblowanie), montaż wyciągu do trocin w budynku gospodarczym poł. W. 1A, zakupu i ułożenia kostki brukowej na nieruchomości poł. w P. oraz wykonania instalacji gazowej, remontu ogrodzenia, nasadzeń roślin, remontu budynku mieszkalnego, zakupu i montażu pieca co, zakupu i montażu zabudowy kuchennej w budynku mieszkalnym, remontu i obudowy hali stolarskiej na nieruchomości poł. w W.. Wniosła ostatecznie o przyznanie na jej rzecz samochodu osobowego T. (...) a pozostałych składników majątku wspólnego na rzecz uczestnika ze spłatą na jej rzecz.

Uczestnik A. W. (1), przychylił się do wniosku. W odpowiedzi na wniosek przyznał, iż w skład majątku wspólnego wchodzi ruchomości wskazane w pkt. 1 odpowiedzi na wniosek oraz wierzycelność wobec brata wnioskodawczyni R. S. o zwrot pożyczki w kwocie 12.000 zł. Twierdził, iż pozostałe ruchomości stanowiły własność jego rodziców. Zaprzeczył aby dokonywali nakładów na nieruchomość poł. w P. i W.. Ostatecznie wniósł o przyznanie na jego rzecz ruchomości wskazanych w pkt. V ppkt. 2 pisma procesowego z dnia 11.03.2019 r. (k.-651-655).

Wnioskodawczyni w piśmie procesowym z dnia 17.04.2019 r. sprecyzowała, iż darowizny od matki na nakłady na majątek rodziców uczestnika wynosiły 20 % a z majątku wspólnego 80 % (k.-667-668).

Sąd Rejonowy w Łomży ustalil i zważył, co następuje:

A. S. i A. W. (1) w dniu 9.04.2005 r. zawarli związek małżeński przed Kierownikiem (...) Cywilnego w Ł. (odpis skrócony aktu małżeństwa k.- 4 akt SO w Łomży I C 230/16). Małżonkowie nie zawierali umów o rozdzielnosci majątkowej przed zawarciem tego związku. Z małżeństwa mają 2 córki A. W. (3) i E. W..

Zainteresowani w trakcie związku małżeńskiego nabyli: samochód osobowy T. (...) o nr. rej. (...), wypiekacz do chleba, zapiekacz, Kuchenkę mikrofalową, meble ratanowe i 2 komplety poduszek, parasol ogrodowy, komodę o szerokości 1,60 m, szafę o szerokości 3,40 m, łóżko 2,60 x 2,00 m, 2 szafki nocne 0,50 x 0,50 m, lustro, szafę o szerokości 1,50 m, komodę o szerokości 1,00 m, 3 żyrandole, 2 dywany, firany, karnisze, 8 rolet, mikser, ekspres do kawy, kompresor, komputer, 2 drukarki, lampę biopton, parowar, 5 ręczników, rolki, steper, sprzęt do badmintonu, trampolinę, ławkę do ćwiczeń, telewizor, statyw do aparatu, 2 komplety opon zimowych, 3 komplety pościeli, zestaw mebli wypoczynkowych - kanapa, fotel i ława, 2 lampki nocne, kamerę S., aparat fotograficzny N., 2 obiektywy, suszarkę do warzyw i owoców.

Nabyli także środki w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P., zaewidencjonowane na subkoncie A. S. w kwocie 13.552,60 zł, oraz na subkoncie A. W. (1) w kwocie 2.418,04 zł (informacja k.-636, 637).

W dniu 6.08.2007 r. uczestnik nabył samochód dostawczy marki R. (...) o nr. rej. (...) (umowa k.-238-239). Na mocy umowy darowizny z dnia 28.08.2007 r. przekazał udział w wysokości 1/2 części we współwłasności powyższego samochodu na rzecz ojca M. W. (umowa k.-240, dowód rejestracyjny k.-241-242).

Samochód osobowy R. (...) o nr. rej. (...) oraz samochód osobowy J. (...), stanowi własność matki uczestnika K. W. (dowód rejestracyjny k.-45-46, k.-48-49).

Kosiarka do trawy, meble, z których korzystała córka zainteresowanych A., frezarka górnoprzecionowa, frezarka dolnoprzecionowa, okleinarka, pralka, suszarka, zmywarka, stanowiły własność rodziców uczestnika M. i K. W. (zeznania świadków: M. i K. W. k.-276-277v, E. M.(k.-277v-278v i D. M. k.-278v-279).

W dniu 23.08.2010 r. rodzice uczestnika M. i K. W. kupili łódzkę E. (...)- (...) (faktura VAT nr (...) k.-50).

Zainteresowani posiadali (...), którą sprzedali w dniu 26.05.2014 r. (umowa sprzedaży k.-47).

Rodzice uczestnika M. i K. W. są właścicielami nieruchomości poł. w P. przy ul. (...), na której znajduje się budynek mieszkalny, do którego zainteresowani wprowadzili się po ślubie. Ich zamieszkiwanie wspólnie z rodzicami uczestnika miało mieć charakter tymczasowy albowiem zainteresowani mieli rozpocząć budowę własnego domu. Z tego też względu przedmioty budynek mieszkalny nie został podzielony do użytkowania, nie wydzielono w nim oddzielnych lokali, nie zamontowano oddzielnych liczników mediów. Zarówno rodzice uczestnika jak i zainteresowani korzystali z jednej kuchni, salonu. Rodzice uczestnika przed ślubem zainteresowanych wykonali w tym budynku zabudowę kuchenną. W 2008 r. wykonali instalację gazową (wniosek o pozwolenie na budowę k.-72, oświadczenie k.-73-74, zgłoszenie k.-75, umowa o przyłączenie do sieci gazowej k.-76-80, załącznik nr 3 do umowy k.-81, faktura k.-82, 83).

W 2011 r. rodzice uczestnika wykonali podjazd do domu z kostki brukowej, przeprowadzili remont ogrodzenia, dokonali nasadzeń roślin oraz zakupili i zamontowali piec centralnego ogrzewania. W 2013 r. wylali posadzkę oraz pomalowali ściany w garażu (zeznania świadków D. K. k.-272v-274, K. W. k.-275v-276v, M. W. k.-277-277v, E. M. k.-277v-278, D. M. k.-278v-279).

Rodzice uczestnika M. i K. W. są również właścicielami nieruchomości poł. w W. 1A, na której znajduje się budynek gospodarczy, w którym do 2010 r. prowadzili Zakład (...). W 2009 r. zakupili do niego wyciąg do trocin. W 2012 r. wykonali renowację elewacji hali stolarskiej poprzez wymianę drewnianej na blachę falistą (zeznania świadków: K. W. k.-275v-276v, M. W. k.-277-277v, E. M. k.-277v-278, D. M. k.-278v-279).

Uczestnik A. W. (1) w okresie od 1.02.2010 r. do 31.01.2014 r. prowadził działalność gospodarczą A-S. (...) i Drzwi A. W. (1) w W. (odpis (...) k.-58). W dniu 2.02.2011 r. i w dniu 15.03.2011 r. zakupił frezy (historia operacji k.-683 str. 68 i 71).

Zainteresowani w 2012 r. udzielili pożyczki bratu wnioskodawczyni R. S. w kwocie 12.000 zł. W dniu 13.06.2012 r. R. S. zwrócił im kwotę 3.000 zł (przelew k.-125) i w dniu 26.09.2012 r. kwotę 3.200 zł (przelew k.-124).

Sąd Okręgowy w Łomży wyrokiem z dnia 9.07.2014 r. - sygn. akt I C 366/14 rozwiązał przez rozwód małżeństwo A. W. (4) i A. W. (1) bez orzekania o winie (wyrok k.-45 akt SO w Łomży I C 366/14).

Bezsporną okolicznością w niniejszej sprawie jest, iż zainteresowani nie zawierali umów majątkowych dotyczących wyłączenia, ograniczenia czy też rozszerzenia wspólności majątkowej oraz to, że z mocy wyroku Sądu Okręgowego w Łomży z dnia 9.07.2014 r. - sygn. akt I C 366/14, rozwiązującego przez rozwód małżeństwo ustala pomiędzy A. W. (4) i A. W. (1) wspólność majątkowa łączna. Dlatego też każdy z byłych małżonków był uprawniony od tego momentu do wystąpienia z żądaniem podziału ich majątku wspólnego.

Z chwilą zawarcia małżeństwa pomiędzy zainteresowanymi powstała z mocy ustawy wspólność majątkowa, obejmująca przedmioty majątkowe nabyte w czasie jej trwania przez oboje małżonków lub przez jednego z nich – art. 31 krio.

Zainteresowani zgodnie wskazali, iż w skład ich majątku wspólnego wchodzi: samochód osobowy T. (...), o nr. rej. (...), co potwierdza umowa kupna (k.-130) oraz dowód rejestracyjny (k.-291), wypiekacz do chleba, zapiekacz, kuchenka mikrofalowa, meble ratanowe i 2 komplety poduszek, parasol ogrodowy, komoda o szerokości 1,60 m, szafa o szerokości 3,40 m, łóżko 2,60 x 2,00 m, 2 szafki nocne 0,50 x 0,50 m, lustro,

szafa o szerokości 1,50 m, komoda o szerokości 1,00 m, 3 żyrandole, 2 dywany, firany, karnisze, 8 rolet, mikser, ekspres do kawy, kompresor, komputer, 2 drukarki, lampa bioptron, parowar, 5 ręczników, rolki, stepper, sprzęt do badmintonu, trampolina, ławka do ćwiczeń, telewizor, statyw do aparatu, 2 komplety opon zimowych, 3 komplety pościeli, zestaw mebli wypoczynkowych - kanapa, fotel i ława, 2 lampki nocne, kamera S., aparat fotograficzny N., 2 obiektywy, suszarka do warzyw i owoców, wierzytelność w stosunku do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. z tytułu środków zaewidencjonowanych na subkoncie A. S. w kwocie 13.552,60 zł, oraz wierzytelność z tytułu środków zaewidencjonowanych na subkoncie A. W. (1) w kwocie 2.418,04 zł (informacja k.-636, 637).

W ocenie Sądu w skład majątku wspólnego zainteresowanych wchodzi także udział w wysokości 1/2 części we współwłasności samochodu dostawczego marki R. (...) o nr rej. (...). Albowiem jak wynika z umowy sprzedaży uczestnik w dniu 6.08.2007 r. nabył powyższy samochód (umowa k.-238-239). Następnie na mocy umowy darowizny z dnia 28.08.2007r. przekazał udział w wysokości 1/2 części we współwłasności powyższego samochodu na rzecz ojca M. W. (umowa k.-240, dowód rejestracyjny k.-241-242). Zatem powyższy pojazd stanowi współwłasność zainteresowanych z udziałem w wysokości 1/2 części i M. W. z udziałem w wysokości 1/2 części. Zdaniem Sądu w świetle powyższych dowodów nie można uznać za wiarygodne zeznań uczestnika i świadków M. i K. W. (k.-276-277v), którzy zeznali, iż powyższy pojazd stanowi własność rodziców uczestnika. Bowiem w takiej sytuacji umowa kupna powinna być przez nich zawarta i to oni powinni być wpisani do dowodu rejestracyjnego jako jego właściciele. Skoro w powyższych dokumentach widnieje jako kupujący uczestnik to należy stwierdzić, iż w skład majątku wspólnego zainteresowanych wchodzi udział w wysokości 1/2 części we współwłasności powyższego samochodu. Pozostały zaś udział w wysokości 1/2 części przysługuje M. W. na podstawie umowy darowizny z dnia z dnia 28.08.2007 r.

Wnioskodawczyni w piśmie procesowym z dnia 13.03.2017 r. wskazała, iż w skład majątku wspólnego wchodzi 34 ręczniki kąpielowe i 34 ręczniki małe (k.-179-180). Uczestnik zaś w piśmie procesowym z dnia 10.04.2017 r. (k.-264-265) przyznał, iż pozostało jedynie 5 ręczników.

Wnioskodawczyni nie złożyła żadnego dowodu, potwierdzającego posiadanie przez zainteresowanych na datę ustania ich wspólności majątkowej małżeńskiej większej ilości ręczników niż przyznanej przez uczestnika. Dlatego też należy przyjąć, iż w skład majątku wspólnego zainteresowanych wchodzi niesporna ilość 5 ręczników.

W ocenie Sądu w skład majątku wspólnego wchodzi również frezy.

Uczestnik twierdził, iż stanowią one własność jego ojca, na którego prośbę dokonali zapłaty za nie za pośrednictwem przelewu bankowego, gdyż ojciec nie posiada takiego konta jednakże zwrócił im pieniądze za nie.

Z historii operacji na rachunku bankowym w H. Banku Spółdzielczym w P. str. 68 wynika, iż w dniu 2.02.2011 r. A-S. A. W. (1) dokonał przelewu kwoty 369 zł za frez i w dniu 15.03.2011 r. kwoty 91 zł - str. 71 (k.-683). Uczestnik A. W. (1) w okresie od 1.02.2010 r. do 31.01.2014 r. prowadził zaś działalność gospodarczą A-S. (...) i Drzwi A. W. (1) w W., co wynika z odpisu (...) (k.-58). Zatem powyższe frezy zakupił do prowadzonego wówczas Zakładu (...). Ponadto brak jest wiarygodnych dowodów świadczących o tym, iż ojciec uczestnika zwrócił im środki za zakup powyższych frezów. W świetle powyższych dokumentów należy zatem ustalić, iż w skład majątku wspólnego wchodzi również frezy.

Uczestnik w odpowiedzi na wniosek (k.-29-42) wskazał, iż w skład majątku wspólnego zainteresowanych wchodzi także laptop.

Wnioskodawczyni jednakże podczas przesłuchania w charakterze strony przyznała, iż laptop zepsuł się i oddała go do elektrośmieci (k.-739v-740).

Podział majątku wspólnego obejmuje zaś przedmioty majątkowe, które były składnikami majątku wspólnego w chwili ustania wspólności ustawowej i które istnieją w chwili dokonywania podziału. Przedmioty majątkowe, które zostały bezprawnie zbyte, zniszczone, zużyte lub roztrwonione przez jedno z małżonków uwzględnia się jedynie rachunkowo poprzez zaliczenie ich wartości na poczet udziału przypadającego temu małżonkowi.

Skoro laptop został zutylizowany ze względu na jego awarię nie został uwzględniony w podziale. Nie przedstawiał on żadnej wartości dlatego też jego wartość nie została zaliczona na poczet udziału przypadającego wnioskodawczyni.

Zdaniem Sądu w skład majątku wspólnego zainteresowanych wchodzi także wierzytelność w stosunku do R. S. w kwocie 5.800 zł z tytułu umowy pożyczki.

Uczestnik A. W. (5) twierdził, iż powyższa wierzytelność wynosi 12.000 zł albowiem na taką kwotę opiewała powyższa pożyczka, która nie została zwrócona.

Wnioskodawczyni w odpowiedzi na wniosek przyznała fakt udzielenia pożyczki dla jej brata R. S. twierdziła jednakże, że została ona w całości zwrócona przelewami bankowymi oraz gotówką.

Świadek R. S. zeznał, iż pożyczył 7.000 zł, które spłacił przelewami i gotówką (k.-275).

Wnioskodawczyni złożyła do akt sprawy dokumenty bankowe, z których wynika, iż w dniu 13.06.2012 r. R. S. przełał na rachunek bankowy uczestnika kwotę 3.000 zł (k.-124) i w dniu 26.09.2012 r. kwotę 3.200zł (k.-125).

Uczestnik zaprzeczył aby pożyczka została spłacona. Podczas przesłuchania w charakterze strony zeznał, iż powyższe przelewy dotyczyły należności za meble, które wykonał na rzecz R. S..

W ocenie Sądu w świetle powyższych dowodów wpłat należy stwierdzić, iż zostały one dokonane na poczet częściowej spłaty pożyczki. Wprawdzie w tytule przelewu brak jest adnotacji o zwrocie pożyczki niemniej jednak wobec braku innych dowodów przeciwnych należy powyższe kwoty zaliczyć na poczet spłaty pożyczki.

Wnioskodawczyni nie złożyła żadnych innych, wiarygodnych dowodów świadczących o spłaceniu pozostałej kwoty pożyczki. Zeznań R. S. w tym zakresie nie można zaś uznać za wiarygodne albowiem jest on najbliższą rodziną wnioskodawczyni ponadto w jego interesie było złożenie zeznań powyższej treści.

Dlatego też wobec przyznania przez wnioskodawczynię faktu udzielenia pożyczki dla jej brata R. S. w kwocie 12.000 zł i jej spłaceniu w kwocie 6.200 zł do zwrotu pozostaje kwota 5.800 zł, którą należy zaliczyć jako wierzytelność wobec R. S., wchodzącą w skład majątku wspólnego zainteresowanych.

W ocenie Sądu w skład majątku wspólnego nie wchodzi zastawa stołowa, albowiem uczestnik podczas przesłuchania w charakterze strony zeznał, iż stanowiła ona własność matki wnioskodawczyni. A. S. zaś nie udowodniła, iż nabyli powyższą zastawę w trakcie związku małżeńskiego.

Dlatego też jako własność osoby trzeciej zastawa stołowa nie wchodzi w skład majątku wspólnego. Matka wnioskodawczyni zatem powinna sama zwrócić się do uczestnika o jej wydanie.

Zdaniem Sądu kosiarka do trawy, meble, z których korzystała córka A., frezarka górnwrzecionowa, frezarka dolnowrzecionowa, okleinarka, pralka, suszarka, zmywarka, lodówka E., kosa spalinowa, 2 komplety wkrętarek, wiertarko-wkrętarka, wkrętarka udarowa i materac stanowiły własność rodziców uczestnika M. i K. W. (zeznania M. i K. W. k.-276-277v, E. M. k.-277v-278v, D. M. k.-278v-279, D. K. (k.-272v-274).

Świadek K. W. – matka uczestnika zeznała, iż nową pralkę kupiła wnioskodawczyni ale zepsuła się. Nie mają elektrycznej suszarki. Suszarkę drucianą kupił syn. Jest jeszcze. Kosiarkę do trawy kupiła z mężem ale się zepsuła. Mają nową. (...) do sypialni i pokoju córki wykonał syn z materiału, który mu udostępnili. Mieli go jeszcze jak syn był kawalerem. Mieli tartak i mieli duże zapasy drewna, które się sezonowały. W stolarni jest frezarka górnwrzecionowa. Wszystkie maszyny były kupione przez męża w latach 80-tych i 90-tych. Szafki w garażu wykonał syn. Ona kupiła materiał, a syn je wykonał. Kosiarka zepsuła się 2 lata temu. Był kupiony wyciąg do trocin. Mąż znalazł w Internecie. Uczestnik po niego pojechał. Był używany. Pieniądze na zakup pochodziły od niej i męża (k.-275v-276v).

Świadek M. W. zeznał, iż żadne maszyny stolarskie nie były kupowane przez zainteresowanych. Nie było ich na stać. Kupował maszyny używane. Frezarkę kupił przez Internet. Nie prosił synowej aby zapłaciła za niego zaliczki. Frezarkę dolnowrzecionową kupił dawno. O. kupił po ślubie zainteresowanych. Kupił wyciąg do trocin, który nie jest podłączony. Zapłacił za niego 3.000 zł. (...) w kuchni są od 30 lat. Uczestnik wymienił w nich tylko blaty, na co pieniądze dała żona w kwocie 200 zł. Była wtedy wstawiona zmywarka. Była też wymieniona szafka na lodówkę bo była przeniesiona z innego miejsca. Zaprzeczył aby był wymieniony cały komplet szafek w kuchni (k.-277-277v).

Świadek E. M. zeznała, iż kuchnia w domu rodziców ma 20 lat. W sypialni zainteresowanych są wykonane meble przez uczestnika oraz w pokoju ich córki. Są z drewna, które dał tata. Maszyny do zakładu kupował ojciec w latach 80-tych i 90-tych. Nie ma maszyn w gospodarstwie. Poza T. nie posiadali innych samochodów (k.-277v-278v).

Świadek D. M. zeznał, iż meble do sypialni i pokoju dzieci wykonał uczestnik. Materiał był od teścia. Nie uczestniczył w zakupie żadnych maszyn. Nie widział nowych maszyn (k.-278v-279).

B. K. matka uczestniczki zeznała, iż córka w małżeństwie miała T. (...). Najpierw jeździła O. (...) oraz samochodem zięcia A.. Był również samochód dostawczy, którym też czasami jeździła. T. była kupiona przez nią. A. było zięcia, a samochód dostawczy był kupiony ze wspólnych środków. W rozmowie z rodziną uczestnik mówił o kupowaniu maszyn do stolarni. Samochód T. został kupiony od jej siostry D. K.. Ona go kupiła. Pieniądze dała ona, a umowę podpisała córka z zięciem. Część pieniędzy miał zięć, część dołożyła córka z oszczędności (k.-390v-391).

Świadek R. S. – brat wnioskodawczynie zeznał, iż uczestnik

jest stolarzem. Pracował w swoim zakładzie w W.. Jest on właścicielem tego zakładu. Pomagał mu w tym zakładzie. Był jego szefem. Było to w 2009 r. maj - wrzesień. Czasami pojawił się ojciec. Siedział i obserwował ich. Uczestnik posiadał A. (...) przed ślubem. Po ślubie posiadał T., R. (...). Teraz jeszcze posiada J. (...). Nie wie czy był kupiony w trakcie małżeństwa. T. była nabyta w 2008 r. ze środków, które przekazała mu osobiście mama, które przekazał siostrze. Przekazał jej 10.000 \$, a samochód był wyceniony na 12.000 \$. Pamięta jak uczestnik mówił mu, że jedzie po R. i wiezie 50.000 zł. Na ostatni samochód J. uczestnik żądał pieniędzy od siostry. Chciał go kupić do przewozu motorówki. Była ona kupiona w 2011 r., a później był kupiony J.. Pływali tą motorówką na M.. Była sprawna. Pływali z dużą prędkością. Siostra uczestnika też przyjechała i też nią jeździła. Uprawnienia miał uczestnik. Po ślubie były zrobione meble w sypialni, łóżko, szafa, komoda, szafki nocne. W pokoju dzieciennym oraz w kuchni. Środki pochodziły z pracy uczestnika w stolarni. (...) były z płyty wiórowej, drewna. Sam przecierał drewno, które kupował i przerabiał na meble. Sypialnia była z drewna. Nie wiedział skąd pochodził materiał na te meble w sypialni. A. (...) zostało sprzedane. Nie wiedział na co zostały spożytkowane środki z jego sprzedaży. Środki na zakup samochodu dostawczego pochodziły od siostry i z zakładu stolarskiego. Jak w 2009 r. u niego pracował to już miał ten samochód. Jechał po niego do Holandii czy Belgii. Od siostry wie, że część środków pochodziła od niej bo wyjęła je ze swojego konta. Nie wie skąd je miała. Nie widział momentu przekazywania tych pieniędzy przez siostrę. Z T. korzystali zainteresowani. Umowa pisemna była zawarta w 2012 r. Wcześniej była umowa ustna. Nie był przy tych umowach. Pamięta, bo uczestnik miał wypadek w 2012 r. (k. -274v-275v).

Świadek I. U. (1) zeznała, iż zmienili meble w sypialni, w pokojach dzieciennych, które zrobił uczestnik. Wnioskodawczynie chwaliła męża, że zrobił ładne meble w stolarni. W sypialni było łóżko, szafa, garderoba, toaletka, komoda i dwie szafki nocne. Chwaliła też, że uczestnik zrobił łóżeczko (k.-274-274v).

Zdaniem Sądu zeznania powyższych świadków za wyjątkiem R. S. polegają na prawdzie. Są bowiem spójne i potwierdzają się wzajemnie. Jedynie R. S. złożył odmienne zeznania, które w świetle zeznań pozostałych świadków nie można uznać za wiarygodne i obiektywne. Zainteresowani bowiem nie złożyli żadnych innych dowodów potwierdzających, iż przedmiotowe urządzenia i meble wchodzi w skład ich majątku wspólnego, w szczególności dowodów zakupu powyższych mebli i urządzeń. Skoro przedmiotowy budynek mieszkalny i zakład stolarski były własnością rodziców uczestnika to logicznym wydaje się, iż wyposażyli je w powyższe meble, sprzęty i urządzenia. Zeznania matki oraz brata wnioskodawczynie zaś w tym zakresie nie mogą być uznane za obiektywne albowiem nie posiadali wiedzy kiedy i gdzie oraz jakie konkretnie meble i urządzenia zainteresowani zakupili. Zatem na ich podstawie nie można ustalić składu majątku wspólnego zainteresowanych

W ocenie Sądu w skład majątku wspólnego nie wchodzi również (...), albowiem zainteresowani sprzedali ją w dniu 26.05.2014 r., co potwierdza umowa sprzedaży (k.-47). Wynika to również z zeznań świadka E. M. (k.-277v-278v) i D. M. (k.-278v-279), którzy potwierdzili, że kupili od uczestnika przedmiotową łódź, jako uszkodzoną, którą wyremontowali. W świetle powyższych dowód w ocenie Sądu nie można uznać za wiarygodne twierdzeń wnioskodawczynie, że powyższa umowa została zawarta dla pozorów i sporna łódź stanowi ich własność.

Zdaniem Sądu w skład majątku wspólnego nie wchodzi również samochód osobowy J. (...), który stanowi własność matki uczestnika K. W., co potwierdza dowód rejestracyjny wystawiony na jej nazwisko (k.-48-49).

Wnioskodawczynie nie złożyła zaś żadnych dowodów przeciwnych, świadczących o tym, że powyższe pojazdy zostały nabyte przez zainteresowanych i stanowiły ich własność na datę ustania ich wspólności majątkowej małżeńskiej.

W ocenie Sądu w skład majątku wspólnego nie wchodzi również biurko, które jak wynika z zeznań zainteresowanych stanowiło majątek osobisty wnioskodawczynie sprzed ich ślubu (zeznania k.-740-742).

W skład majątku wspólnego nie wchodzi również odzież i obuwie zainteresowanych albowiem zgodnie z art. 33 pkt. 4 krio jako przedmioty służące wyłącznie do zaspakajania osobistych potrzeb małżonków stanowią ich majątek osobisty.

Wnioskodawczynie wniosła o rozliczenie nakładów z majątku wspólnego na majątek osób trzecich w osobie rodziców uczestnika K. i M. W. w postaci: remontu garażu poł. w P. (malowanie, wykonanie posadzki, umeblowanie), montażu wyciągu do trocin w budynku gospodarczym poł. W. 1A, zakupu i ułożenia kostki brukowej na nieruchomości poł. w P. oraz wykonania instalacji gazowej, remontu ogrodzenia, nasadzeń roślin, remontu budynku mieszkalnego, zakupu i montażu pieca co, zakupu i montażu zabudowy kuchennej w budynku mieszkalnym, remontu i obudowy hali stolarskiej na nieruchomości poł. w W..

W postępowaniu o podział majątku wspólnego po ustaniu wspólności majątkowej między małżonkami sąd rozstrzyga o żądaniu ustalenia nierównych udziałów małżonków w majątku wspólnym oraz o tym, jakie wydatki, nakłady i inne świadczenia z majątku wspólnego na rzecz majątku osobistego lub odwrotnie podlegają zwrotowi (art. 567 § 1 kpc, art. 686 kpc). Podstawę materialnoprawną tych roszczeń stanowią przepisy o współwłasności w częściach ułamkowych, a zwłaszcza art. 207 kc, a także przepisy o czynach niedozwolonych przede wszystkim art. 415 kc. Ponadto zgodnie z art. 45 krio każdy z małżonków powinien zwrócić wydatki i nakłady poczynione z majątku wspólnego na jego majątek osobisty, z wyjątkiem wydatków i nakładów koniecznych na przedmioty majątkowe przynoszące dochód.

Zatem w postępowaniu o podział majątku wspólnego podlegają rozliczeniu wydatki, nakłady i inne świadczenia z majątku wspólnego na rzecz majątku osobistego lub odwrotnie.

Nakłady z majątku wspólnego na rzecz majątku osób trzecich podlegają rozliczeniu jako wierzytelność małżonków wobec osób, na których majątek dokonali nakładów.

Wnioskodawczynie w piśmie procesowym z dnia 17.04.2019 r. (k.-667-668). wskazała, iż nakłady na nieruchomość rodziców uczestnika zostały pokryte w 80 % z majątku wspólnego i w 20 % z darowizny od jej matki. Zatem wydatki na nakłady pochodzące z darowizny na jej wyłączną rzecz od matki, jako poczynione z jej majątku osobistego na majątek osób trzecich nie podlegają rozliczeniu w niniejszej sprawie. W celu ich rozliczenia wnioskodawczynie powinna wystąpić z odrębnym powództwem przeciwko rodzicom uczestnika o zapłatę ich wartości. W niniejszym postępowaniu zatem Sąd rozstrzygał o wierzytelności wobec rodziców uczestnika z tytułu nakładów dokonanych na ich nieruchomość z majątku wspólnego zainteresowanych.

W ocenie Sądu wnioskodawczynie nie udowodniła, iż powyższe nakłady zostały dokonane i pokryte ze środków uzyskanych przez zainteresowanych.

Świadek D. K. (k.-272v-274) zeznała, iż matka wnioskodawczyni przesyłała jej pieniądze na potrzeby rodzinne, utrzymanie domu, zakupy. Nie potrafiła wskazać źródeł finansowania remontów w domu, w którym mieszkali zainteresowani oraz czyją był on własnością.

Świadek I. U. (1) (k.-274-274v) nie wiedziała kto zapłacił za piec gazowy. Nie wiedziała także, skąd pochodziły materiały na meble oraz kto za nie płacił oraz za tuje do ogrodu.

Świadek R. S. – brat wnioskodawczyni zeznał, iż było malowanie. Była zrobiona kostka brukowa. Ogrodzenie. Remont garażu. Środki pochodziły z pracy uczestnika w stolarni. Mama przekazywała środki finansowe dla wnioskodawczyni. Nie pamiętał kiedy i ile. Z tego co wie to uczestnik wspomagał swoich rodziców bo ojciec jest chory, a matka sprawuje nad nim opiekę. Nie widział aby uczestnik przekazywał pieniądze dla rodziców. W garażu były położone płytki, pomalowane ściany. Nie wie kto to finansował. Z garażu korzystali zainteresowani. Parkowali tam T.. Nie wie czy rodzice uczestnika korzystali z niego (k. -274v-275v).

Świadek K. W. – matka uczestnika zeznała, iż tartak przynosił dosyć duże dochody. Mąż go prowadził do 2010 r. Mąż teraz jest na rencie w związku z udarem, który przeszedł w (...) Syn mu pomagał. Po udarze mąż nogę i rękę ma mniej sprawne. Dochody ze stolarni były różne. Zakład prowadził mąż i syn mu pomagał. Od 2010 r. samodzielnie. Od marca 2015 r. zakład jest na nią i ona płaci uczestnikowi. Wcześniej od 2010 r. nie rozliczał się z dochodów. Nie posiada maszyn rolniczych. Nie otrzymywała pieniędzy od syna w latach 2008-2014 r. Zaprzeczyła aby były remonty domu. Zeznała, iż był wykonany podjazd z kostki brukowej pod domem przez nią i męża za ich środki. Była wymiana przęsła ogrodzenia z drewnianych na metalowe. Na jej zlecenie i męża i za to zapłacili. Wokół płotu zostały posadzone tuje. Ona je sadziła i za nie zapłaciła. Została podłączona instalacja gazu z sieci na ich zlecenie i za to zapłacili z własnych środków i z kredytu. Był kupowany piec gazowy. Zapłaciła za to z mężem. W garażu była zalewana posadzka, za co zapłaciła. Były jeszcze zrobione szafki, za które zapłaciła. W stolarni jest frezarka górnoprzecionowa. Wszystkie maszyny były kupione przez męża w latach 80-tych i 90-tych. Była przeprowadzona renowacja hali stolarskiej. Zlecili z mężem i za to zapłacili. Wnioskodawczyni nie dawała im pieniędzy na remont domu i warsztatu. Szafki w garażu wykonał syn. Ona kupiła materiał, a syn je wykonał (k.-275v-276v).

Świadek M. W. zeznał, iż prowadził zakład stolarski jeszcze przed ślubem zainteresowanych oraz tartak. Od lat 80-tych do 2010 r. Udar miał 12 lat temu. Pomimo udaru nadal prowadził zakład. Rysował szablon. Mam z 14 ha ziemi. Wydierzał kawałek ziemi pod stację telefoniczną. Miał dopłaty. Stać go było na wszystko i dobre życie. Syn nie pomagał mu finansowo po 2010 r. i nie rozliczał się z dochodów z warsztatu stolarskiego. Jak płot się rozwałił to zrobił ogrodzenie metalowe. Syn nie robił remontów, bo to nie jego dom. Odnowił tylko ściany, bo dzieci porysowały długopisami. Żona teraz prowadzi zakład stolarski od (...) Syn tylko tam pracuje. Zeznał także, iż żadne maszyny stolarskie nie były kupowane przez zainteresowanych. Nie było ich na to stać. Kupował maszyny używane. Frezarkę kupił przez Internet. Nie prosił synowej aby zapłaciła za niego zaliczki. W garażu zmienił posadzkę i za to zapłacił. Zapłacił też za podłączenie gazu. Frezarkę dolnoprzecionową kupił dawno. O. kupił po ślubie zainteresowanych. Kupił wyciąg do trocin, który nie jest podłączony. Zapłacił za niego 3.000 zł. Była ułożona kostka brukowa, za co zapłacił. Hala stolarska była wyłożona blachą falistą, za co zapłacił (k.-277-277v).

Świadek E. M. zeznała, iż zainteresowani nie przeprowadzali żadnych remontów w domu ani w zakładzie stolarskim. Rodzice finansowali położenie kostki i wymianę ogrodzenia. Matka wnioskodawczyni jak przyjechała na komunię do córki zainteresowanych to nie miała nawet dla niej prezentu. Tata ma rentę. Rodzice mają oszczędności, wydierzają plac pod wieżę telefoniczną, za co dostają pieniądze w dolarach. Mają pole. Biorą dopłaty. Sprzedają plony. Mama dostała spadek po bracie z USA. Nigdy nie musiała im pomagać. (...) było stać na ułożenie kostki bo siostra K. dużo dołożyła do swojego wesela. W garażu jest wylana posadzka. Finansowali to rodzice. Założyli też piec gazowy i przyłączy. Maszyny do zakładu kupował ojciec w latach 80-tych i 90-tych. Nie ma maszyn w gospodarstwie. Wnioskodawczyni nie ponosiła nakładów na dom i zakład stolarski. Nie mieli nawet takiego zamiaru. Rodzice mieli im podarować działkę i mieli gotowy projekt domu. Od samego początku małżeństwa wnioskodawczyni jeździła najpierw do O., a potem do G. na studia. Studia były zaoczne, płatne. Sami za to płacili (k.-277v-278v).

Świadek D. M. zeznał, iż nic mu nie wiadomo aby zainteresowani finansowali remonty domu ani zakładu stolarskiego. Nie uczestniczył w zakupie żadnych maszyn. Nie widział nowych maszyn (k.-278v-279).

B. K. matka uczestniczki zeznała, iż w rozmowie z rodziną uczestnik mówił o kupowaniu maszyn do stolarni. Widziała wszystkie maszyny, na których zięć pracował w stolarni. Nie była w tym zakładzie przed ślubem córki. Nie wie jakie tam były maszyny przed ślubem. Nie wie czy działał przed ślubem. Nie rozmawiała z zięciem na temat darowizn (k.-390v-391).

W ocenie Sądu z zeznań powyższych świadków, które należy uznać za wiarygodne, gdyż są spójne, logiczne i potwierdzają się wzajemnie wynika, iż zainteresowani nie dokonywali żadnych nakładów na remonty i modernizację budynku mieszkalnego poł. w P. oraz zakładu stolarskiego.

Przede wszystkim podkreślenia wymaga fakt, iż powyższe budynki stanowiły własność rodziców uczestnika. Zamieszkiwanie zainteresowanych wspólnie z nimi miało mieć charakter tymczasowy albowiem zainteresowani mieli rozpocząć budowę własnego domu. Z tego też względu przedmiotowy budynek mieszkalny nie został podzielony do użytkowania, nie wydzielono w nim oddzielnych lokali, nie zamontowano oddzielnych liczników mediów. Zarówno rodzice uczestnika jak i zainteresowani korzystali z jednej kuchni i salonu. Z tego też powodu nie inwestowali w ten budynek, który nie był ich własnością i w którym nie zamieszkiwali sami. Trudno bowiem w takiej sytuacji przyjąć, iż wykładali swoje środki pieniężne na nieruchomości osób trzecich, która docelowo nie miała stanowić ich własności czy współwłasności. Ponadto powyższe nakłady nie były dokonywane w części użytkowanej wyłącznie przez zainteresowanych, tylko w częściach wspólnych, co dodatkowo przemawia za tym, iż nie były przez nich wykonane i finansowane. Bowiem jak wynika z zeznań przesłuchanych w sprawie świadków rodzice uczestnika, przed ślubem zainteresowanych wykonali w tym budynku zabudowę kuchenną. W 2008 r. wykonali instalację gazową, co potwierdza wniosek o pozwolenia na budowę (k.-72), oświadczenie (k.-73-74), zgłoszenie (k.-75), umowa o przyłączenie do sieci gazowej (k.-76-80), załącznik nr 3 do umowy (k.-81), faktura (k.-82, 83), wystawione na ich nazwisko. W 2011 r. wykonali podjazd do domu z kostki brukowej, przeprowadzili remont ogrodzenia, dokonali nasadzeń roślin oraz zakupili i zamontowali piec centralnego ogrzewania. W 2013 r. wylali posadzkę oraz pomalowali ściany w garażu.

M. i K. W. są również właścicielami nieruchomości poł. w W. 1A, na której znajduje się budynek gospodarczy, w którym do 2010 r. prowadzili Zakład (...). W 2009 r. zakupili do niego wyciąg do trocin. W 2012 r. wykonali renowację elewacji hali stolarskiej poprzez wymianę drewnianej na blachę falistą (zeznania świadków: K. W. k.-275v-276v, M. W. k.-277-277v, E. M. k.-277v-278, D. M. k.-278v-279).

W ocenie Sądu wnioskodawczyni nie złożyła żadnych dowodów przeciwnych, w szczególności dowodów zakupu materiałów czy zapłaty za powyższe usługi, tym samym nie udowodniła, iż wszystkie powyższe prace były finansowane przez zainteresowanych z ich majątku wspólnego. Twierdziła jedynie, iż środki na ten cel pochodziły z darowizny od jej matki, które jako nakład z jej majątku osobistego na majątek osób trzecich, nie podlegają rozliczeniu w postępowaniu o podział majątku wspólnego.

Zgodnie bowiem z treścią art. 45 § 1 krio każdy z małżonków powinien zwrócić wydatki i nakłady poczynione z majątku wspólnego na jego majątek osobisty, z wyjątkiem wydatków i nakładów koniecznych na przedmioty majątkowe przynoszące dochód. Może żądać zwrotu wydatków i nakładów, które poczynił ze swojego majątku osobistego na majątek wspólny. Nie można żądać zwrotu wydatków i nakładów zużytych w celu zaspokojenia potrzeb rodziny, chyba że zwiększyły wartość majątku w chwili ustania wspólności.

Biorąc zatem powyższe pod uwagę w ocenie Sądu w skład majątku wspólnego zainteresowanych wchodzi składniki, wymienione w pkt. I postanowienia.

Wnioskodawczyni ostatecznie wniosła o przyznanie na swoją rzecz samochodu T. (...), o nr. rej. (...) oraz wierzytelności w stosunku do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. z tytułu środków zaewidencjonowanych na subkoncie w kwocie 13.552,60 zł, a pozostałych ruchomości na rzecz uczestnika.

Uczestnik natomiast wniósł o przyznanie na swoją rzecz udziału w wysokości 1/2 części we współwłasności samochodu dostawczego marki R. (...) o nr. rej. (...) oraz meble ratanowe i 2 komplety poduszek, parasol ogrodowy, komodę o szerokości 1,60 m, szafę o szerokości 3,40 m, łóżko 2,60 x 2,00 m, 2 szafki nocne 0,50 x 0,50 m, lustro, szafę o szerokości 1,50 m, komodę o szerokości 1,00 m, 3 żyrandole, 8 rolet, kompresor, komputer, firany, karnisze, trampolinę, ławkę do ćwiczeń, telewizor, frezy, wierzytelność w stosunku do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. z tytułu środków zaewidencjonowanych na subkoncie w kwocie 2.418,04 zł.

Zainteresowani pomimo kilkukrotnego pouczenia przez Sąd o sposobach podziału majątku wspólnego i konieczności sprzedaży ruchomości w drodze licytacji sądowej w sytuacji, gdy żaden z nich nie będzie wnosił o przyznanie ich na swoją rzecz konsekwentnie podtrzymali swoje stanowisko co do sposobu podziału majątku wspólnego.

Biorąc zatem pod uwagę stanowisko zainteresowanych co do sposobu podziału majątku wspólnego Sąd na podstawie art. 567 § 3 kpc w zw. z art. 688 kpc w zw. z art. 622 § 2 kpc i art. 212 § 2 kc orzekł jak w pkt. II postanowienia.

Zgodnie z art. 567 § 3 kpc w zw. z art. 684 kpc skład i wartość majątku wspólnego ulegające podziałowi ustala sąd.

Wartość pojazdów oraz ruchomości podlegających podziałowi w niniejszej sprawie i przyznanych na rzecz uczestnika została ustalona na kwotę 14.750 zł, na podstawie opinii biegłego sądowego z zakresu szacowania ruchomości M. O..

Biegły w opinii z dnia 15.07.2017 r. (k.-373-378) ustalił wartość samochodu dostawczego marki R. (...) o nr. rej. (...) na kwotę 8.000 zł, samochodu T. na 15.500 zł, mebli ratanowych i 2 kompletów poduszek na 150 zł, parasola ogrodowego na 0 zł, komody o szerokości 1,60 m, szafy o szerokości 3,40 m, łóżka 2,60 x 2,00 m, 2 szafek nocnych 0,50 x 0,50 m i lustra na łączną kwotę 9.300 zł, w tym 2.500 zł stanowiła wartość materiału drzewnego na ich wykonanie, szafy o szerokości 1,50 m i komody o szerokości 1,00 m na 3.000 zł w tym 1.000 zł stanowiła wartość materiału drzewnego na ich wykonanie, 3 żyrandoli na 0 zł, 8 rolet na 0 zł, kompresora na 200 zł, komputera na 400 zł, firan i karniszy na 0 zł, trampoliny na 300 zł, ławki do ćwiczeń na 400 zł, telewizora na 600 zł, frezów na 0 zł.

W odpowiedzi na zarzuty do powyższej opinii, zgłoszone przez pełnomocnika uczestnika w piśmie procesowym z dnia 15.09.2017 r. (k.-393-394) oraz zgłoszone przez wnioskodawczynię w piśmie procesowym z dnia 13.09.2017 r. (k.-396-398) biegły w opinii uzupełniającej z dnia 30.09.2017 r. (k.-442-443) wyjaśnił, iż o terminie i miejscu oględzin szacowanych przedmiotów poinformował wnioskodawczynię i jej pełnomocnika. Nie była ona jednakże obecna. Okazano mu rzeczy ruchome i miał możliwość dokonania ich oględzin. Na podstawie własnego doświadczenia był w stanie określić hipotetyczny ich stan z dnia 14.07.2014 r. Informacje przedkładane przez uczestnika o rzeczach ruchomych, ich stan z dnia oględzin i wyobrażenie o możliwym stanie z dnia ustania wspólności majątkowej, dały szansę na szacunkowe określenie ich wartości. Uwzględnił przy tym rynek wtórny ruchomościami używanymi. Ponadto wyjaśnił, iż wnioskodawczyni pomija ewidentne fakty, wskazywane przy szacowaniu niektórych rzeczy takie jak: stan techniczny samochodu dostawczego R. (...). Na datę oględzin samochód ten był niesprawny. Na datę ustania wspólności majątkowej według oświadczenia uczestnika był także niesprawny. Tylko pobieżne oględziny pojazdu pozwalają wyrobić przekonanie, iż na datę ustania wspólności majątkowej samochód ten mógł być niesprawny. W ocenie biegłego w aktach sprawy znajdują się dowody, wskazujące na datę sprzedaży ruchomości z poz. 3 zestawienia. Biegły ponadto ustalił, iż przy wycenie zestawu mebli pokojowych nie uwzględnił niezbędnego wyliczenia wartości poprzez odjęcie kosztów robocizny w przypadku gdy ruchomość została wykonana osobiście przez uczestnika, wynoszącą około 30 % wartości ruchomości. Przy tym uwzględnieniu kosztów robocizny, wartość zestawu mebli wynosi 6.500 zł. Biegły w podobny sposób skorygował wartość mebli pokojowych z poz. 2 zestawienia i ustalił, iż udział kosztów robocizny wynosi 30 %. Dlatego też wartość ruchomości powinna wynosić 2.100 zł. Biegły skorygował również wartość materaca do kwoty 400 zł. Zdaniem biegłego zachodzi brak podstaw do skorygowania wartości narzędzi.

W odpowiedzi na zarzuty do powyższej opinii, zgłoszone przez wnioskodawczynię w piśmie procesowym z dnia 17.10.2017 r. (k.-459-460) biegły w opinii uzupełniającej, ustnej, złożonej na rozprawie w dniu 13.12.2017r. (k.-474v-475) podtrzymał w całości ustalenia dokonane w opiniach pisemnych. Dodatkowo wyjaśnił, iż poinformował wnioskodawczynię, że zasadne jest żeby brała udział w oględzinach. Rzeczy nie były z daty wyceny. W takich sytuacjach proponuje wartość określoną na podstawie informacji stron. Podczas oględzin była tylko jedna strona. Zatem nie mógł bazować na wartościach przekazanych podczas oględzin. Nie miał informacji, że stan samochodu R. (...) na datę ustania wspólności majątkowej był inny niż na datę oględzin. Samochód był z 2003 r. Gdyby był sprawny na datę ustania wspólności jego wartość wynosiłaby ok. 13.000 zł. Wartość 30.000 zł dotyczy samochodu 5-letniego. Przedmiotowy samochód jest 11-letni. Okazano mu dowody, że sprzedaż sprzętu wodnego nastąpiła przed ustaniem wspólności. Nie widział tego sprzętu. Zatem wartość byłaby wariantowa. Materac sypialniany jest przedmiotem intymnym i nie jest na rynku rzeczą chętnie nabywaną. Pierwsza wartość mebli jest właściwą przy założeniu, iż są one przedmiotem nabytym przez strony, a nie wykonanym przez jedną ze stron. Fakt, że we własnym warsztacie przez uczestnika zostały one wykonane nie ulega wątpliwości, że dla uczestników ich wartość jest niższa. Ustalił również wartość nakładu pracy żywej. Otrzymał od uczestnika informację, że samochód w dacie ustania wspólności był niesprawny. Zapoznał się z aktami sprawy przed wyceną. Oparł się o informacje w trakcie oględzin. Pracę żywą uczestnika określił na 30 % przy wykonaniu mebli. W opinii pierwotnej nie określił wartości procentowej materiałów. Samo drewno mogłoby stanowić około 50 % wartości mebli.

Zdaniem Sądu opinie sporządzone przez biegłego są fachowe, rzeczowe oraz zgodne z obowiązującymi przepisami i dlatego stanowią pełnoprawny dowód w niniejszej sprawie. Zostały bowiem wykonane z uwzględnieniem fachowej wiedzy, doświadczenia życiowego, oparte na obowiązujących przepisach prawa i wykonane zgodnie z nimi. Dlatego też stanowiły podstawę ustaleń przyjętych przez Sąd w zakresie na jaki je powołano. Zostały bowiem wydane po dokonaniu oględzin przedmiotowych ruchomości oraz w oparciu o analizę rynku ruchomości. Uwzględniają również stan zużycia poszczególnych ruchomości. Ponadto racjonalne uzasadnienie swojego stanowiska biegły przedstawił w opinii uzupełniającej.

W postępowaniu o podział majątku wspólnego oszacowanie przedmiotów objętych wspólnością majątkową między małżonkami następuje według cen z chwili orzekania o podziale i według ich stanu z chwili ustania tej wspólności.

Biorąc zatem powyższe ustalenia biegłego pod uwagę w ocenie Sądu wartość samochodu dostawczego marki R. (...) o nr rej. (...) należy ustalić na kwotę 8.000 zł, samochodu T. na 15.500 zł, mebli ratanowych i 2 kompletów poduszek na 150 zł, parasola ogrodowego na 0 zł, 3 żyrandoli na 0 zł, 8 rolet na 0 zł, kompresora na 200 zł, komputera na 400 zł, firan i karniszy na 0 zł, trampoliny na 300 zł, ławki do ćwiczeń na 400 zł, telewizora na 600 zł, frezów na 0 zł. Wartość komody o szerokości 1,60 m, szafy o szerokości 3,40 m, łóżka 2,60 x 2,00 m, 2 szafek nocnych 0,50 x 0,50 m i lustra stanowi kwotę na łączną kwotę 3.600 zł. Albowiem ich wartość biegły ustalił na kwotę 9.600 zł, w tym 2.500 zł stanowiła wartość materiału drzewnego na ich wykonanie, pochodząca z warsztatu rodziców uczestnika, na co zainteresowani nie ponieśli żadnych kosztów i 30 % stanowiła wartość osobistej pracy uczestnika na ich wykonanie. Wartość szafy o szerokości 1,50 m i komody o szerokości 1,00 m stanowi zaś kwotę 1.100 zł. Albowiem biegły ustalił ich wartość na kwotę 3.000 zł, w tym 1.000 zł stanowiła wartość materiału drzewnego na ich wykonanie i 30 % stanowiła wartość osobistej pracy uczestnika na ich wykonanie. Bowiem z przesłuchanych w sprawie świadków wynika bezspornie, iż powyższe meble zostały wykonane osobiście przez uczestnika z materiału pochodzącego z zakładu stolarskiego jego rodziców. Zatem ich wartość szacunkową należy obniżyć o wartość materiału i wartość robocizny, na co zainteresowani nie ponieśli żadnych kosztów.

Zatem wartość składników majątku wspólnego zainteresowanych, podlegających podziałowi, zgodnie z pkt. II postanowienia stanowi łączną kwotę 52.020,60 zł.

Zgodnie z art. 43 § 1 krio oboje małżonkowie mają równe udziały w majątku wspólnym. Zatem wartość udziałów zainteresowanych, wynoszących po 1/2 części stanowią kwoty po 26.010 zł.

Wnioskodawczyni zgodnie z pkt. II b postanowienia została przyznany samochód osobowy T. (...), o nr. rej. (...) o wartości 15.500 zł, wierzytelność w stosunku do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. z tytułu środków zaewidencjonowanych na jej subkoncie w kwocie 13.552,60 zł oraz wierzytelność w stosunku do R. S. w kwocie 5.800 zł z tytułu umowy pożyczki, co stanowi łączną kwotę 34.852,60zł. A zatem wartość otrzymanych składników majątku wspólnego przewyższa wartość przysługującego jej udziału o kwotę 11.260 zł.

Uczestnikowi zaś, zgodnie z pkt. II a postanowienia, został przyznany udział w wysokości 1/2 części we współwłasności samochodu dostawczego marki R. (...) o nr rej. (...) o wartości 8.000 zł, meble ratanowe i 2 komplety poduszek o wartości 150 zł, parasol ogrodowy o wartości 0 zł, komoda o szerokości 1,60 m, szafa o szerokości 3,40 m, łóżko 2,60 x 2,00 m, 2 szafki nocne 0,50 x 0,50 m i lustro o łącznej wartości 3.600 zł, szafa o szerokości 1,50 m i komoda o szerokości 1,00 m o łącznej wartości 1.100 zł, 3 żyrandole o wartości 0 zł, 8 rolet o wartości 0 zł, kompresor o wartości 200 zł, komputer o wartości 400 zł, firany o wartości 0 zł, karnisze o wartości 0 zł, trampolina o wartości 300 zł, ławka do ćwiczeń o wartości 400 zł, telewizor o wartości 600 zł, frezy o wartości 0 zł oraz wierzytelność w stosunku do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. z tytułu środków zaewidencjonowanych na jego subkoncie w kwocie 2.418,04 zł, co daje łączną kwotę 14.750 zł. A zatem wartość otrzymanych składników majątku wspólnego nie wyczerpuje wartości przysługującego mu udziału na kwotę 11.260 zł.

Zatem w celu wyrównania wartości udziału, przysługującego uczestnikowi Sąd na podstawie art. 212 § 2 kc zasądził od A. S. na rzecz A. W. (1) tytułem dopłaty kwotę 11.260 zł, jak w pkt. III postanowienia.

O odsetkach Sąd rozstrzygnął na podstawie art. 481 § 1 i 2 kc.

O kosztach postępowania rozstrzygnięto na podstawie art. 520 § 1 kpc.

Na podstawie art. 83 ust. 1 i 2 i art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28.07.2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 167, poz. 1398 ze zm.) obciążono wnioskodawczynię A. S. kwotą 5.606,83 zł tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych, poniesionymi tymczasowo przez Skarb Państwa na wynagrodzenie biegłych sądowych M. O. w kwocie 716,68 zł i S. K. w kwocie 4.372,57 zł, za sporządzenie opinii w sprawie, dopuszczonych na wniosek wnioskodawczyni, która pomimo zobowiązania Sądu nie uiściła na ten cel stosownych zaliczek. Na powyższą kwotę składa się również zwrot kosztów dojazdu świadka I. U. (2) na rozprawę w dniu 16.04.2017 r. w kwocie 105,50 zł, którą to kwotę wypłacono tymczasowo z sum budżetowych Skarbu Państwa postanowieniem z dnia 5.05.2017 r., z zeznań której Sąd dopuścił dowód na wniosek wnioskodawczyni. Zgodnie zaś z art. 130⁴ § kpc strona, która wnosi o podjęcie czynności połączonej z wydatkami, obowiązana jest uiścić zaliczkę na ich pokrycie w wysokości i terminie oznaczonym przez sąd.
