

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 marca 2017 r.

Sąd Rejonowy w Łomży II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Mariusz Dmochowski

Protokolant: Danuta Młodziankowska

W obecności oskarżyciela Służby Celno – Skarbowej w Ł. – B. F.

po rozpoznaniu dnia 16 marca 2017 r. na rozprawie

sprawy **R. M.**

ur. (...) w Ł.

syna M. i U. z domu G.

oskarżonego o to, że :

prowadził i urządził w dniu 21 lipca 2016 roku w lokalu mieszczącym się w Ł. na ul. (...). (...) bez wymaganej koncesji lub zezwolenia, poza kasynem gry, bez uprzedniego zarejestrowania Naczelnikowi Urzędu Celnego w Ł. gry na automatach o nazwie :

1. A. M. ozn. (...);
2. A. M. ozn. (...);
3. P. K. ozn. (...);
4. P. G. ozn. (...);
5. A. F. (1) ozn. (...);
6. A. M. ozn. (...);
7. D. G. ozn. (...);
8. A. G. ozn. (...)

niezgodnie z art.6,1 14, 23a ustawy z dnia 19 listopada 2009r. o grach hazardowych

tj. o przestępstwo skarbowe z art. 107§1kks

I. Oskarżonego R. M. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, przy czym przyjmuje, że zachowaniem swoim naruszył, on przepisy art.6ust.1, art.14ust.1 i art.23a ust.1 ustawy z dnia 19 listopada 2009r. o grach hazardowych co stanowi przestępstwo z art.107§1kks i za ten czyn na podstawie art.107§1kks skazuje, a na podstawie art.107§1kks w zw. z art.23§1i3kks wymierza mu karę 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny przyjmując wysokość jednej stawki na 100 (sto) złotych;

II. Na podstawie art.30§5kks orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa urządzeń do gier losowych w postaci : A. M. ozn. (...); A. M. ozn. (...); P. K. ozn. (...); P. G. ozn. (...); A. F. (1) ozn. (...); A. M. ozn. (...); D. G. ozn. (...); A. G. ozn. (...) przechowywanych w magazynie depozytowym Urzędu Celnego w Ł. pod poz. (...). Mag. (...);

III. Na podstawie art.30§5kks orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa środków pieniężnych znajdujących się w Depozycie właściwym Izby Celnej w B. w kwocie: 65 złotych (...)- (...), 615 złotych (...)- (...), 100 złotych (...)- (...), 706 złotych (...)-1/16/000030, 55 złotych (...)-1/16/000033, 80 złotych (...)- (...), 1113 złotych (...)- (...);

IV. Zasądza od oskarżonego R. M. na rzecz Skarbu Państwa 2000 złotych tytułem opłaty oraz 3770 złotych tytułem pozostałych kosztów sądowych.

Sygn. akt II K 965/16

UZASADNIENIE

Na podstawie ujawnionego na rozprawie materiału dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W miesiącu lipcu 2016r. R. M. dokonał zakupu 8 automatów do gier w postaci A. M. ozn. (...), A. M. ozn. (...), P. K. ozn. (...), P. G. ozn. (...), A. F. (1) ozn. (...), A. M. ozn. (...), D. G. ozn. (...), A. G. ozn. (...). Oskarżony w wynajmowanym lokalu prowadził działalność w postaci urządzania gier. Automaty te nie były zarejestrowane, a oskarżony nie posiadał koncesji. W dniu 20 lipca 2016r. funkcjonariusze celni dokonali kontroli lokalu wynajmowanego przez oskarżonego i zatrzymali automaty oraz środki pieniężne znajdujące się w nich. Zabezpieczone automaty działały wbrew przepisom ustawy o grach hazardowych. W związku z zatrzymaniem automatów oskarżony zakończył działalność gospodarczą.

Oskarżony nie był wcześniej karany.

Sąd powyższy stan faktyczny ustalił na podstawie wyjaśnień oskarżonego R. M. (k.189-190), zeznań świadka M. R. (k.241v), protokołu kontroli (k 8-16), protokołu przeszukania (k. 17-18), protokołu zatrzymania przedmiotów (k.21-23), dokumentacji fotograficznej (k. 32-97), kopii pokwitowań potwierdzających zajęcie automatów (k. 114-121), pokwitowania potwierdzającego zajęcie gotówki (k. 170-178), opinia biegłego (k. 206-219), karty karnej k. 228

Oskarżony, którego wyjaśnienia z postępowania przygotowawczego odczytano przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i wyjaśnił, że automaty zakupił w lipcu 2016r. gdyż chciał podreperować swoją sytuację materialną. Automaty wypłacały wygrane. Celnicy dokonali zajęcia tych automatów.

Sąd oceniając te wyjaśnienia im wiarę w całości. Oskarżony przyznał się do winy, która na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego nie budzi wątpliwości. Potwierdzeniem tych wyjaśnień są zeznania świadka M. R., który opisał przebieg zatrzymania urządzeń i fakt przeprowadzenia eksperymentu. Sąd dał wiarę tym zeznaniom, gdyż korespondują z wyjaśnieniami oskarżonego i pozostałymi dowodami. Brak jest podstaw do przypuszczeń, żeby świadek miał powody składać fałszywe zeznania narażając się na odpowiedzialność karną. Potwierdzeniem ustalonego stanu faktycznego są pozostałe dowody w postaci protokołów przeszukania, zatrzymania, dokumentacja fotograficzna, wszystkie te dowody zasługują na danie im wiary, nie były one kwestionowane i stanowią w ocenie Sądu pełnoprawny materiał pozwalający dokonać prawidłowej oceny niniejszej sprawy. Potwierdzeniem powyższych dowodów jest opinia sporządzona przez biegłego dr inż. A. C. potwierdzająca, że zabezpieczone automaty działały wbrew ustawie o grach hazardowych. Sąd dał wiarę wnioskowi tej opinii. Biegły w sposób jasny i przejrzysty wykazał sposób działania urządzeń. Biegły ma stosowną wiedzę i doświadczenie w opiniowaniu dotyczącym działania urządzeń do gier. Jego opinia jako fachowa i rzetelna nie była kwestionowana i dlatego w ocenie Sądu stanowi pełnoprawny dowód w sprawie.

Konstrukcja przepisu art. 107 kks określa typ czynu zabronionego nie tylko w przepisie go statuującym – art. 107 kks, ale również w przepisach koniecznych do odczytania treści znamion ustawowych. Przepis ten oparty jest więc na blankiecie, a wypełniają go przepisy ustawy o grach hazardowych z dnia 19.11.2009r. (tj. z dnia 17 marca 2016

r.). Tam też ujęto ograniczenia, których naruszenie skutkować może odpowiedzialnością karną skarbową. Dodać tu należy, że dopuszczalność dookreślenia dyspozycji przepisu karnego regulacjami innej ustawy potwierdził już Trybunał Konstytucyjny wyrokiem z dnia 13.01.2005r. - sygn. akt P 15/02 (publ. OTK-A 2005, nr1, poz. 4).

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o grach działalność w zakresie gier cylindrycznych, gier w karty, gier w kości oraz gier na automatach może być prowadzona na podstawie udzielonej koncesji na prowadzenie kasyna gry.

Zgodnie z art.14ust.1 ustawy o grach hazardowych Urządzenie gier cylindrycznych, gier w karty, w tym turniejów gry pokera, gier w kości oraz gier na automatach jest dozwolone wyłącznie w kasynach gry na zasadach i warunkach określonych w zatwierdzonym regulaminie i udzielonej koncesji lub udzielonym zezwoleniu, a także wynikających z przepisów ustawy.

Zgodnie z art.23a ust.1 ustawy o grach hazardowych automaty i urządzenia do gier, z wyjątkiem terminali w kolekturach gier liczbowych służących wyłącznie do urządzania gier liczbowych, mogą być eksploatowane przez podmioty posiadające koncesję lub zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie gier losowych lub gier na automatach oraz przez podmioty wykonujące monopol państwa, po ich zarejestrowaniu przez naczelnika urzędu celnego.

W dniu 03 września 2015 roku weszła w życie ogłoszona w dniu 19.08.2015 roku ustawa z dnia 12.06.2015 roku o zmianie ustawy o grach hazardowych (Dz. U z 2015 roku, poz. 1201). Przedmiotowa ustawa została notyfikowana przez Komisję Europejską w dniu 05.11.2014 roku pod numerem 2014/0537/PL zgodnie z §4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 roku w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597), które wdraża dyrektywę 98/34/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 czerwca 1998 r. ustanawiającą procedurę udzielania informacji w zakresie norm i przepisów technicznych oraz zasad dotyczących usług społeczeństwa informacyjnego (Dz. Urz. WE L 204 z 21.07.1998, str. 37 z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 13, t. 20, str. 337).

Poza sferą rozważań pozostaje również art.4 ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych, z którego wynika, że podmioty prowadzące działalność w zakresie, o którym mowa w art. 6 ust. 1–3 lub w art. 7 ust. 2, w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy mają obowiązek dostosowania się do wymogów określonych w ustawie zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, do dnia 1 lipca 2016 r., gdyż czyn popełniono w dniu 21 lipca 2016r.

W tej sytuacji Sąd uznał, że brak jest jakichkolwiek wątpliwości co do winy oskarżonego. Sąd uznał, że oskarżony naruszył normy art.6ust.1, art.14ust.1 oraz 23a ust.1 ustawy o grach hazardowych. Nie ulega wątpliwości, że zatrzymane urządzenia nie były automatami do gier o niskich wygranych, a co za tym idzie oskarżony prowadził i urządzał o gry na automatach bez stosownych koncesji na prowadzenie kasyna do gry i poza kasynem oraz bez zarejestrowania u Naczelnika Urzędu Celnego. Fakt ten ma oparcie w zgromadzonym i omówiony wyżej materiale dowodowym. Fakt prowadzenia tej działalności w lokalu na ul. (...), co wynika z przeprowadzonej kontroli, świadczy, że działalność ta prowadzona była poza kasynem do gry. Oskarżony nie wykazał też, żeby uzyskał jakiegokolwiek zezwolenie lub koncesję. Oskarżony nie wykazał również, że zarejestrował automaty. Wszystkie te okoliczności świadczą, że naruszył on dyspozycję tych przepisów.

Zgodnie z art.107§1kks kto wbrew przepisom ustawy lub warunkom koncesji lub zezwolenia urządza lub prowadzi grę losową, grę na automacie lub zakład wzajemny, podlega karze grzywny do 720 stawek dziennych albo karze pozbawienia wolności do lat 3, albo obu tym karom łącznie. W ocenie Sądu zachowanie oskarżonego i jego działania omówione wyżej dają podstawę do przyjęcia, że wyczerpał on znamiona przestępstwa określonego w tym artykule. Nie ulega wątpliwości, że oskarżony działał wbrew wyżej wskazanym przepisom ustawy w ten sposób, że prowadził i urządzał gry na automatach poza kasynem gry, bez zezwolenia i koncesji oraz stosownej rejestracji.

Okoliczności niniejszej sprawy nie wskazują, aby oskarżony popełnił te przedmiotowe czyny zabronione w sposób nieświadomy. W ocenie Sądu Rejonowego zachowanie oskarżonego z pewnością było w pełni przemyślane i świadome. Oskarżony działał w sytuacjach opisanych w zarzucanych mu czynach w zamiarze bezpośrednim, kierowany chęcią

nielegalnego zysku, wiedząc, że narusza prawo. Oskarżonemu można było przypisać winę w popełnieniu zarzucanego mu czynu, gdyż był on zdolny ze względu na wiek do ponoszenia odpowiedzialności karnoskarbowej, a zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie dostarczył podstaw do przyjęcia, iż w chwili czynu nie mógł rozpoznać znaczenia czynu i pokierować swoim postępowaniem.

Orzekając o karze oskarżonego Sąd kierował dyrektywami określonymi w art.13§1kks, uwzględniając rodzaj i rozmiar ujemnych następstw czynu zabronionego, motywacje i sposób zachowania się sprawcy, jak również jego właściwości warunki osobiste, sposób życia przed popełnieniem przestępstwa. W przedmiotowej sprawie, przy podejmowaniu decyzji w zakresie wymiaru kary, Sąd uznał, iż za ujemną oceną działań sprawcy przemawiała nagminność tego rodzaju czynów, ewidentne nakierowane na zysk nielegalne prowadzenie działalności oraz wysoka szkodliwość społeczne czynu. W ocenie sądu bardzo duża liczba osób uzależnionych od gier na tego typu automatach daje podstawy by uznać, że działalność taka jest wysoce szkodliwa. Jako okoliczność łagodząca Sąd wziął pod uwagę wcześniejsza niekaralność oskarżonego.

Popełnienie przestępstwa z art. 107 § 1 kks sankcjonowane jest orzeczeniem kary grzywny do 720 stawek dziennych albo kary pozbawienia wolności do lat 3, albo obu tych kar łącznie. Kierując się powyższym Sąd wymierzył oskarżonemu 200 stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki na 100 złotych. Ustalając wartość jednej stawki dziennej zgodnie z art.23§3kks Sąd winien brać pod uwagę dochody sprawcy, jego warunki osobiste i rodzinne, stosunki majątkowe i możliwości zarobkowe. Kierując się tymi dyrektywami wartość jednej stawki dziennej ustalono na kwotę 100 zł.. Jest to kwota w dolnej granicy poziomu ustawowego, a ustalona ona została w związku z sytuacją materialną oskarżonego w szczególności brakiem dochodów. Zdaniem Sądu kara grzywny w wyżej określonej wysokości będzie adekwatna do stopnia szkodliwości społecznej czynu i zawinienia, spełniając wszystkie cele prewencji indywidualnej i ogólnej. Jest ona wystarczająca do uznania jej za karę sprawiedliwą. W ocenie Sądu kara ta spowoduje, iż oskarżony zrozumie swoje naganne postępowanie i w przyszłości będzie przestrzegał porządku prawnego. Kara ta będzie wystarczająca dla ukształtowania w opinii społecznej, iż tego rodzaju zachowania spotykają się z surową reakcją i wymiarem kary.

Sąd zgodnie z art.30§5kks obligatoryjnie orzekł przepadek urządzeń do gier oraz znajdujących się w nich środków pieniężnych. Środek ten wzmocni wymiar orzeczonej w stosunku do oskarżonego kary i uniemożliwi mu popełnienie kolejnych przestępstw z wykorzystaniem tych urządzeń.

O kosztach sądowych Sąd orzekł na zasadzie art.626§1kpk w zw. z art. 627 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks oraz art. 3 ust.1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych.