

Sygnatura akt II K 13/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 października 2018 r.

Sąd Rejonowy w Łomży II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Mariusz Dmochowski

Protokolant: Małgorzata Dębowska

W obecności oskarżyciela z Podlaskiego Urzędu Celno – Skarbowego Delegatura w Łomży B. F.

po rozpoznaniu dnia 1 marca 2018 r., 14 czerwca 2018 r., 23 sierpnia 2018 r. i 11 października 2018 r. na rozprawie sprawy

T. Ł.

ur. (...) w W.

syna W. i E. z domu J.

oskarżonego o to, że :

w dniu 03.04.2017 r. w lokalu zlokalizowanym pod adresem (...)-(...) Ł. ul. (...), jako prezes Zarządu Spółki (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P., posiadał bez nałożenia wymaganych urzędowych zamknięć automaty do gier :

1. A. Q. ozn. (...);
2. A. Q. ozn. (...);
3. A. Q. ozn. (...);

niezgodnie z art. 15j ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. 2009 Nr 2001 poz. 1540 z późn. zm

tj. o przestępstwo skarbowe z art. 107d kks w zw. z art. 9§3kks

- I. Oskarżonego T. Ł. niewinnia od popełnienia zarzucanego mu czynu;
- II. Stwierdza, iż koszty postępowania ponosi Skarb Państwa.

Sygn. akt II K 13/18

UZASADNIENIE

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

W dniu 3 kwietnia 2018r. funkcjonariusze (...) Urzędu Celno-Skarbowego przeprowadzili kontrolę w lokalu znajdującym się w Ł. przy ulicy (...). Lokal wynajęty został przez spółkę (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (protokół kontroli k.10-12). Umowę najmu lokalu podpisał Prezes Zarządu T. Ł. (k.22-26). W wyniku kontroli zatrzymano trzy urządzenia do gier A. Q. (protokół zatrzymania k.38-39). Jedno z zatrzymanych urządzeń oferowało gry-wizualizacje o charakterze komercyjnym. Urządzane gry miały charakter losowy i zawierały element losowości,

a wynik gry zależny był od przypadku (opinia (...)). Pozostałe urządzenia nie były urządzeniami do gier w związku z faktem, iż nie było w nich nośników pamięci (opinia uzupełniająca k.235). W dniu 31 marca 2017r. T. Ł. przestał być Prezesem Spółki (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dokumentacja KRS k.259). Oskarżony był wcześniej karany (k.166-167).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił dodatkowo na podstawie zeznań świadków H. P. (k.228-229), M. R. (k.229, 205-206). Sąd dał wiarę zeznaniom tych świadków, uznając, że nie mieli oni podstaw do składania fałszywych zeznań. Ich zeznania są zgodne z zebraniem w sprawie materiałem dowodowym i zasługują na uwzględnienie. Sąd ujawnił zeznania świadka G. P. (k.30-31). Sąd uznał, że zeznania te nie wnoszą nic do sprawy i zasługują na uwzględnienie i danie im wiary.

T. Ł. nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu polegającego na tym, że w dniu 03.04.2017 r. w lokalu zlokalizowanym pod adresem (...)-(...) Ł. ul. (...), jako prezes Zarządu Spółki (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P., posiadał bez nałożenia wymaganych urzędowych zamknięć automaty do gier A. Q. ozn. (...), A. Q. ozn. (...), A. Q. ozn. (...) co stanowi przestępstwo z art.107dkks w zw. z art.9§3kks Oskarżony w toku postępowania przygotowawczego nie przyznał się do winy i odmówił składania wyjaśnień.

Odpowiedzialności z art.107dkks podlega ten kto wbrew warunkom koncesji lub bez wymaganego urzędowego sprawdzenia lub bez nałożenia wymaganych urzędowych zamknięć posiada automat do gier. Zgodnie z art.9§3kks za przestępstwa skarbowe lub wykroczenia skarbowe odpowiada, jak sprawca, także ten, kto na podstawie przepisu prawa, decyzji właściwego organu, umowy lub faktycznego wykonywania zajmuje się sprawami gospodarczymi, w szczególności finansowymi, osoby fizycznej, osoby prawnej albo jednostki organizacyjnej niemającej osobowości prawnej.

Jak wynika z materiałów dostarczonych z KRS oskarżony T. Ł. w chili zarzucanego mu czynu nie był Prezesem Spółki (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Dla wejścia w życie zmian zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością wystarczając jest podjęcie stosownej uchwały. Wpis ma charakter deklaratoryjny w związku z czym do skutecznego ustanowienia nowego członka zarządu dochodzi już z chwilą podjęcia przez właściwy organ w spółce z o.o. (zgromadzenie wspólników lub radę nadzorczą) stosownych uchwał.

W tej sytuacji oskarżony T. Ł. nie może odpowiadać za przestępstwo z art.107dkks jako osoba zajmująca się sprawami spółki popełnione w dniu 3 kwietnia 2017r. kiedy nie był Prezesem Zarządu.

Oskarżony nie może dopowiadać również jako właściciel spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Odpowiedzialność podmiotów zbiorowych reguluje Ustawa z dnia 28.10.2002r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary. Z ustawy tej wynika, że spółka z ograniczoną odpowiedzialnością jest podmiotem zbiorowym i może odpowiadać dopiero po prawomocnym skazaniu osoby fizycznej działającej w jej imieniu, w tym przypadku Prezesa Zarządu.

Biorąc powyższe pod uwagę uznać należy, że mimo podpisania umowy dzierżawy lokalu oskarżony T. Ł. nie był odpowiedzialny w dniu 3 kwietnia 2017r. za posiadanie urządzenia do gier bez wymaganych urzędowych zamknięć. Z uwagi na fakt, iż spółka nie funkcjonuje w siedzibie wskazanej w KRS Sąd nie mógł z całą pewnością ustalić kiedy zostały zakupione zatrzymane automaty i przez kogo. W tej sytuacji wątpliwości te zgodnie z art.5§2kks należało rozstrzygnąć na korzyść oskarżonego.

W niniejszej sprawie należy również dokonać oceny prawnej w odniesieniu do art.107dkks Stwierdzić należy, że przestępstwo z art.107dkks jest przestępstwem indywidualnym, które może być popełnione jedynie przez osobę posiadającą koncesję objętą urzędowym sprawdzeniem oraz posiadającą obowiązek nałożenia urzędowych zamknięć. W tej sytuacji nie wszyscy, którzy posiadają nielegalnie automaty do gier są sprawcami czynu zabronionego. Krąg podmiotów został zawężony tylko do tych, którzy legalnie urządzają gry na automatach. Wynika to jednoznacznie z treści klauzul normatywnych „wbrew koncesji”, „bez wymaganego urzędowego sprawdzenia” czy też „bez nałożenia wymaganych urzędowych zamknięć”. W tej sytuacji oskarżony nie może być podmiotem przestępstwa gdyż nie

prowadził on legalnej działalności. Nie dysponuje on koncesją na urządzenie gier na automatach i nie dotyczą go obowiązki urzędowego sprawdzania i nakładania urzędowych zamknięć. Oskarżony nie jest podmiotem wymienionym w art.15j ust.1 ugh, które to podmioty prowadzą zgłoszoną działalność w zakresie urządzania gier na automatach. Posłużenie się klauzulami normatywnymi w opisie czynu zabronionego nie tylko statuuje bezprawność zachowań, ale również dookreślają podmiot (powyższe rozważania wynikają z Komentarza do KKS Piotr Kordas, Tomasz Razowski)

Zgodnie z art.65ust.1pkt2i3 Ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej zamknięcia urzędowe są nakładane, jeżeli jest to niezbędne do zabezpieczenia urządzeń, pomieszczeń i naczyń wykorzystywanych do prowadzenia działalności podlegającej kontroli celno-skarbowej, zabezpieczenia dokumentacji związanej z urządzeniami, wyrobami i towarami lub czynnościami podlegającymi kontroli celno-skarbowej. Zamknięcia polegają na założeniu plomb na urządzeniu, pomieszczeniu lub dokumentacji. W tej sytuacji nie budzi wątpliwości, że nałożenie zamknięć nie dotyczy przypadku gdy podmiot posiadający urządzenia do gier nie ma koncesji na ich używanie i nie jest objęty kontrola skarbową wynikająca z posiadania koncesji.

Mając powyższe rozważania na względzie Sąd uznał, że w chwili czynu oskarżony nie był osoba odpowiedzialną za działania spółki (...) sp. z o.o., a ponadto prowadząc nielegalną działalność nie dopowiada on za czym z art.107d kks.

W związku z tym Sąd uniewinnił oskarżonego T. Ł. o d popełnienia zarzucanego mu czynu.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art.119kks w zw. art.626§1kpk w zw. z art.632pkt2kpk