

Sygn. akt IV U 66/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 marca 2019 r.

Sąd Rejonowy w Łomży IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie:

Przewodniczący: SSR Marta Małgorzata Sulkowska

Protokolant: st. sekr. sąd. Magdalena Laskowska

po rozpoznaniu w dniu 6 marca 2019 r. w Łomży

na rozprawie

sprawy z odwołania ***M. I.***

przeciwko ***Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B.***

o jednorazowe odszkodowanie

na skutek odwołania od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z dnia 5 marca 2018 r., znak: (...)

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że ustala, iż odwołujący się M. I. w wyniku wypadku przy pracy z dnia 17 listopada 2017 r. doznał 2 % trwałego uszczerbku na zdrowiu i w związku z tym przyznaje odwołującemu się jednorazowe odszkodowanie w kwocie 1.618 /jeden tysiąc osiemnaście/ złotych.

Sygn. akt IV U 66/18

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 5 marca 2018 r., znak:(...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. odmówił odwołującemu się M. I. prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy.

Powyższa decyzja była konsekwencją uznania przez ZUS, że uszkodzenia ciała M. I. nie powstały w opisywanych przez niego okolicznościach tj. przy zamykaniu w dniu 17.11.2017 r. samochodu służbowego uszkodzonym pilotem. ZUS kwestionował możliwość powstania tego rodzaju urazu w takich okolicznościach.

M. I. złożył odwołania od powyższej decyzji. Potwierdził przebieg zdarzenia wskazany w postępowaniu przed organem rentowym.

W odpowiedzi na odwołanie Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. wniósł o jego oddalenie, podtrzymując argumentację zawartą w zaskarżonej decyzji.

Sąd ustalił, co następuje:

Odwołujący się M. I. jest pracownikiem Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Oddziału (...) w Ł.. Pracuje jako inspektor terenowy.

W dniu 17 listopada 2017 r. M. I. ze współpracownikiem M. B. w ramach obowiązków służbowych dokonywał kontroli gospodarstw w powiecie (...) i (...). Inspektorzy poruszali się pojazdem służbowym marki D. D., nr rej. (...). Pilot

centralnego zamka tego pojazdu był już uszkodzony od pewnego czasu. Tego dnia odpadł gumowy element na jednym z przycisków, co spowodowało dodatkowe utrudnienie w działaniu zamka.

W drodze powrotnej z kontroli przed godziną 15.30 odwołujący się wysadził pasażera na ul. (...) w Ł.. Chciał jeszcze w jego obecności sprawdzić, czy uda mu się zamknąć samochód. Próbował nacisnąć małym palcem prawej ręki przycisk, ale nie przynosiło to rezultatu, wtedy uderzył nieco mocniej. Poczul, że palec stał się wiotki, poczul ból i chrupnięcie. Niezwłocznie po powrocie do domu, przygotował się i udał się na Szpitalny Oddział Ratunkowy.

Powyższe okoliczności znalazły potwierdzenie w protokole nr (...) ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy z dnia 5.12.2017.

Jak wynika z opinii biegłego z zakresu ortopedii J. W. (1) (k. 21 i nast.) do zdarzenia mogło dojść w opisywanych przez odwołującego się okolicznościach. Podobne urazy wynikające z uderzania małym palcem w twardą powierzchnię opisywane są w literaturze fachowej. Biegły rozpoznał u odwołującego się stan po uszkodzeniu zamkniętym przyczepu obwodowego prostownika palca V ręki prawej, stwierdził, że w wyniku powyższego odwołujący się doznał 2% trwałego uszczerbku z pozycji 141 a) tabeli uszczerbkowej.

W opinii uzupełniającej (k. 38 i nast.) biegły wskazał, że mechanizm urazu wynika z wyjaśnień M. I. i zeznań świadka M. B. (k. 11 akt ZUS) oraz protokołu powypadkowego z dnia 4.12.2017 (k. 3 akt ZUS). Taki mechanizm powstania urazu w przypadku uderzenia w twarde przedmiot np. piłkę jest częsty i szeroko opisywany. Odwołujący się nie choruje na żadne schorzenia ani w jego rodzinie nie było chorób genetycznych, immunologicznych, endokrynologicznych itp. powodujących zmniejszenie wytrzymałości mechanicznej ścięgien na uraz.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie okazało się zasadne.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 30.10.2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych za wypadek przy pracy uważa się nagle zdarzenie wywołane przyczyną zewnętrzną powodujące uraz lub śmierć, które nastąpiło w związku z pracą:

- 1) podczas lub w związku z wykonywaniem przez pracownika zwykłych czynności lub poleceń przełożonych;
- 2) podczas lub w związku z wykonywaniem przez pracownika czynności na rzecz pracodawcy, nawet bez polecenia;
- 3) w czasie pozostawania pracownika w dyspozycji pracodawcy w drodze między siedzibą pracodawcy a miejscem wykonywania obowiązku wynikającego ze stosunku pracy.

W sprawie poza sporem pozostawało, że do urazu doszło w podczas i w związku z wykonywaniem przez pracownika zwykłych czynności lub poleceń przełożonych.

Organ rentowy kwestionował mechanizm powstania urazu. Sąd na podstawie jednoznacznych wyjaśnień i zeznań odwołującego się oraz zeznań świadka, a także opinii biegłego J. W. uznał, że do zdarzenia doszło w okolicznościach podawanych przez odwołującego się. Zasady doświadczenia życiowego wskazują, że mogło dojść do urazu w deklarowanych okolicznościach. Odwołujący się i świadek zgodnie podali okoliczności powstania urazu. Ich zeznania są spójne, logiczne i wzajemnie się uzupełniają. Biegły nie miał żadnych wątpliwości co do sposobu powstania urazu, dając wiarę opisowi przedstawionemu przez odwołującego się i świadka. Sąd oceniając ich zeznania, nie miał wątpliwości co do ich prawdziwości.

Stanowisko organu rentowego negujące wypadek przy pracy, jest w świetle zgromadzonych dowodów niezrozumiałe.

ZUS odmówił wypłaty jednorazowego odszkodowania powołując się na art. 22 ust.1 pkt 3 ustawy wypadkowej.

Zgodnie z tym przepisem świadczenia z ubezpieczenia wypadkowego nie przysługują ubezpieczonemu, gdy protokół powypadkowy lub karta wypadku zawierają stwierdzenia bezpodstawne.

W ocenie Sądu w niniejszej sprawie nie było podstaw do zastosowania tego przepisu. Protokół powypadkowy jest jak najbardziej prawidłowy i stwierdza rzeczywisty przebieg i skutki wypadku przy pracy. ZUS zakwestionował prawidłowe ustalenia protokołu powypadkowego tylko i wyłącznie dlatego, że kwestionuje mechanizm urazu, mimo że dla każdego przeciętnego człowieka jest on oczywisty.

Reasumując w ocenie Sądu zdarzenie z dnia 17 listopada 2017 r. było wypadkiem przy pracy. Należy się zatem M. I. jednorazowe odszkodowanie.

Kolejną kwestią było ustalenie, jakiej wielkości uszczerbku doznał odwołujący się w wyniku przedmiotowego zdarzenia. Powołany przez Sąd biegły sądowy z zakresu ortopedii J. W. (1) wskazał, że M. I. doznał 2 % trwałego uszczerbku na zdrowiu. Biegły sporządził opinię w sposób rzetelny i dokładny, uzasadniając w sposób szczegółowy swoją decyzję.

Biegły uznał, że odwołujący się doznał uszczerbku na zdrowiu wskazanego w poz. 141 a) tabeli uszczerbkowej (rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 grudnia 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego odszkodowania - t. jedn. Dz.U. z 2013 r. poz. 954). W pozycji 141a wskazano: "Wszelkie inne uszkodzenia w obrębie palców III, IV, V i odpowiednich kości śródrezcza (blizny, uszkodzenia ścięgien, zniekształcenia, przykurcze stawów, zeszywnienia, zmiany troficzne, czuciowe itp.) - powodujące ograniczenie funkcji palca - w zależności od stopnia" - palec prawy- 2%.

Reasumując, Sąd, podzielając ustalenia biegłego sądowego zawarte w przedmiotowej opinii, uznał, iż odwołujący się M. I. w wyniku wypadku przy pracy z dnia 17 listopada 2017 r. doznał uszczerbku na zdrowiu wynoszącego 2 %, a zatem przysługuje mu jednorazowe odszkodowanie za 2 % uszczerbku na zdrowiu. Wysokość przysługującego odwołującemu się jednorazowego odszkodowania Sąd ustalił w oparciu o stawki obowiązujące w dniu wydania zaskarżonej decyzji (tak: uchwała Sądu Najwyższego z dnia 7 kwietnia 2009r, I UZP 2/09). Na dzień wydania zaskarżonej decyzji wysokość jednorazowego odszkodowania wynosiła 809 zł za każdy procent uszczerbku na zdrowiu.

Mając na uwadze powyższe, Sąd na podstawie art.477¹⁴§2 kpc orzekł jak w wyroku.