

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	VII K 149/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżeń, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	Ł. W.	prowadzenie w dniu 1 czerwca 2019 r. na trasie relacji K.-G. gminy K. pow. (...), woj. (...), pojazdu osobowego marki B. o nr rej. (...) w ruchu lądowym na drodze publicznej w stanie nietrzeźwości prowadzącym do stężenia	

		0,91 mg/l i 0,81 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu oraz 2,11 promila alkoholu etylowego we krwi	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1.prowadzenie w dniu 1 czerwca 2019 r. na trasie relacji K.-G. gminy K. pow. (...), woj. (...), pojazdu osobowego marki B. o nr rej. (...) w ruchu lądowym po drodze publicznej w stanie nietrzeźwości prowadzącym do stężenia 0,91 mg/l i 0,81 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu oraz 2,11 promila alkoholu etylowego we krwi	1. zeznania świadka A. S. 2. zeznania świadka R. B. 3. zeznania świadka R. L. 4. protokół badania stanu trzeźwości 5. sprawozdanie z badania krwi	k. 70-71, 28 k. 71 k.79-80, 34 k. 2, 3	
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1.prowadzenie samochodu w stanie trzeźwości 2.stan trzeźwości oskarżonego przed rozpoczęciem prowadzenia samochodu	1. wyjaśnienia oskarżonego Ł. W. 2. zeznania świadka A. P.	k. 68-69 k. 80, 3oodwr.	

1. Ocena DOWODÓW			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1	zeznanie świadka A. S.	Świadek zeznał, że krótko po północy w nocy z 31 maja 2019r. na 1 czerwca 2019r. na drodze publicznej G.-K. jadąc z kolegą wymijał się z samochodem oskarżonego, który poruszał się środkiem drogi, na skutek czego musieli zjechać na pobocze. Podał, że gdy wracali tą samą trasą kilkanaście minut później (maksymalnie do trzydziestu) samochód oskarżonego stał na asfalcie na środku drogi i było już przy nim kilka osób. Dodał, że z oskarżonym, który siedział za kierownicą i miał widoczne obrażenia twarzy nie można było nawiązać logicznego kontaktu, gdyż był pijany. Zeznania świadka są logiczne, konsekwentne, zgodne z zeznaniami R. B., a świadek jest osobą postronną dla oskarżonego, przez co nie miał żadnego powodu by go bezpodstawnie obciążać.	
2.	zeznanie świadka R. B.	Świadek zeznał, że gdy wyjechał z drogi	

		<p>podporządkowanej na główną drogę G.-K. zobaczył samochód oskarżonego, który nieoświetlony stał na jezdni, a za jego kierownicą leżał oskarżony. Podał, że gdy ocucił oskarżonego miał on obrażenia jak od pobicia a nie od kolizji i twierdził on, że jechał z synem, ale nie było żadnych śladów innych osób. Zeznania świadka są logiczne, konsekwentne, zgodne z zeznaniami A. S., a świadek jest osobą postronną dla oskarżonego, przez co nie miał żadnego powodu by go bezpodstawnie obciążać..</p>	
3.	<p>zeznanie świadka R. L.</p>	<p>Świadek będący funkcjonariuszem policji skierowanym na miejsce zdarzenia zeznał, że oskarżony pomimo, że był z nim logiczny kontakt unikał odpowiedzi kto kierował samochodem i w jaki sposób doznał obrażeń. Podał, że po udzieleniu mu pomocy lekarskiej w szpitalu został poddany badaniom stanu trzeźwości. Świadek jako osoba która zetknęła się z oskarżonym wyłącznie służbowo nie miał żadnego powodu by go bezpodstawnie obciążać.</p>	
4.5	<p>protokół badania trzeźwości i sprawozdanie z badania krwi.</p>	<p>Przy badaniu ilości alkoholu w wydychanym powietrzu urządzenie pomiarowe posiadające aktualne świadectwo</p>	

		<p>wzorcowania wykazało 0,91 mg/l o godz. 3:13 i 0,81 mg/l o godz. 3:18 alkoholu w wydychanym powietrzu (k. 2-3). Badanie krwi pobranej o godz. 4:20 wykazało z kolei 2,11 promila alkoholu etylowego. Są to wartości przewyższające normę wskazaną w art. 115§16 pkt.1i2 kk, określającą pojęcie stanu nietrzeźwości. Jako, że badania przeprowadzono po 2-3 godzinach od kierowania pojazdem przez oskarżonego, a bezspornym było, że po udzieleniu pomocy oskarżonemu nie spożywał on alkoholu, koniecznym była zmiana opisu czynu poprzez przyjęcie, że stan oskarżonego w czasie kierowania pojazdem prowadził do wyżej wskazanych wartości.</p>	
<p>1.2. <i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1	wyjaśnienia oskarżonego Ł. W.	Nie zasługują na wiarę twierdzenia, że oskarżony wyjechał od A. P. ok. godz. 22:00-23:00 i od razu udał się w kierunku miejscowości G. gdzie się zatrzymał,	

skoro po północy z jego pojazdem wymijał się A. S.. Nieprawdziwe są też twierdzenia o zjechaniu w boczną drogę, gdyż świadkowie A. S., R. B. i R. L. zgodnie podali, że pojazd oskarżonego stał drodze powiatowej na asfalcie. Na drodze powiatowej nawet o niewielkim natężeniu ruchu nie jest też możliwym, aby nieoświetlony i uszkodzony pojazd oskarżonego nie wzbudził niczyjego zainteresowania przez tak długi okres czasu jak podał oskarżony na tyle aby spożył on na niej znaczną ilość wódki i zasnął za kierownicą. Nielogicznym jest też aby trzeźwy i pobity oskarżony zdecydował się na spożywanie alkoholu na drodze powiatowej wiedząc jakie konsekwencje wiązą się z kierowaniem pojazdem w stanie nietrzeźwości, a gdyby tak było to by od razu podał o tym funkcjonariuszom policji. Oskarżony doznał ponadto tylko powierzchownych obrażeń i nie chciał pozostać w szpitalu, a więc ewentualne obrażenia nie mogły wpłynąć na jego zachowanie w takim stopniu, żeby spożywać alkohol w samochodzie na drodze powiatowej, a nie pojechać do szpitala czy zatrzymać pojazd z którym się wymijał, jeżeli faktycznie potrzebował pomocy po pobiciu. Z całą

		<p>pewnością nie zasługują na wiarę twierdzenia, że był trzeźwy, albowiem do protokołu badania trzeźwości oskarżony podał, że pił wódkę ok. godz. 19:00.</p>	
2	<p>zeznania świadka A. P.</p>	<p>Świadek podał, że oskarżony przyjechał do niego ok. 20:00 trzeźwy i nie spożywali alkoholu, gdy tymczasem sam oskarżony do protokołu badania trzeźwości podał, że pił wódkę ok. godz. 19:00.</p>	
<p>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	
#	<p>1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	<p>pkt. I</p>	<p>Ł. W.</p>
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>Oskarżony swoim zachowaniem wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 178a§1 kk. Kierował bowiem samochodem osobowym w ruchu lądowym na drodze publicznej będąc w stanie nietrzeźwości alkoholowej. Wina oskarżonego w zakresie popełnienia czynu z art.</p>			

178a§1 kk nie budzi zatem żadnych wątpliwości.			
#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	---	---
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania	---	---
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	1.6. Umorzenie postępowania	---	---
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			

#	1.7. Uniewinnienie	----	----
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			

<p>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
Ł. W.	pkt.I pkt.II pkt.IV		<p>Sąd kierował się dyrektywami z art. 53 kk, biorąc pod uwagę znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonego i jego winy, gdyż prowadzenie samochodu pod wpływem alkoholu stanowi rażące naruszenie porządku prawnego, a sprawca naraża na niebezpieczeństwo nie tylko siebie, ale przede wszystkim innych uczestników ruchu. Okolicznością obciążającą był także wysoki poziom alkoholu, pod którego wpływem znajdował się oskarżony. Jako okoliczności łagodzące wzięto z kolei pod uwagę wcześniejszą niekaralność oskarżonego i prowadzenie pojazdu w godzinach nocnych na drodze o małym natężeniu ruchu, jak również niekwestionowane przez świadka A. P. zaatakowanie oskarżonego, po którym oskarżony wsiadł do swego samochodu i odjechał (co jednakże go nie usprawiedliwia gdyż</p>

jak zaznaczono wyżej nawet nie mając telefonu mógł niezwłocznie po odjechaniu z posesji A. P. skorzystać z pomocy innych osób lub skierować się do najbliższej jednostki policji, a nie jechać w kierunku domu). Mając to na względzie Sąd uznał, iż karą, która spełni warunki prewencji ogólnej i szczególnej wobec oskarżonego będzie kara grzywny. Orzeczona kara nie przekracza stopnia winy, uwzględnia stopień społecznej szkodliwości czynu, a jednocześnie spełnia cele zapobiegawczo – wychowawcze, zarówno w stosunku do oskarżonego, jak i ze względu na potrzeby kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa i spowoduje, że oskarżony nie powróci do przestępstwa. Wysokość kary mieści się przy tym w możliwościach zarobkowych oskarżonego, który prowadzi działalność gospodarczą.

Sąd orzekł obligatoryjny środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na najkrótszy określony ustawą okres 3 lat. Na wymiar tego środka karnego miały wpływ te same okoliczności, które zostały omówione przy wymiarze kary zasadniczej. Orzeczenie

zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych spowoduje, iż oskarżony będzie on w przyszłości przestrzegał porządku prawnego i nie popełni więcej tego typu przestępstwa, gdyż zda sobie sprawę z konsekwencji utraty tego dokumentu na dłuższy okres czasu. Oczywistym jest bowiem, iż najskuteczniej prewencyjnie na nietrzeźwych kierujących działa nie tyle nawet kara zasadnicza, co utrata uprawnienia do prowadzenia pojazdów. Zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych spowoduje co prawda konieczność korzystania z komunikacji publicznej lub pomocy innych osób, jednakże oskarżony winien się z tym liczyć siadając za kierownicę samochodu w stanie nietrzeźwości i uczestnicząc w takim stanie w ruchu drogowym.

Na podstawie art. 43a§2 kk orzeczono ponadto od oskarżonego świadczenie pieniężne w najniższej określonej ustawowo kwocie 5000 złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej.

1.1Inne
ROZSTRZYGNIECIA
ZAwarte w WYROKU

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
Ł. W.	pkt.III		Jako, że oskarżonemu nie zatrzymano prawa jazdy, a jednocześnie orzeczono wobec niego zakaz prowadzenia pojazdów zobowiązano oskarżonego do zwrotu prawa jazdy właściwemu organowi.
1.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosowa ł określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			

1.Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
pkt.V	Ł. W. został skazany w sprawie z oskarżenia publicznego, wobec czego na podstawie art. 627 kpk obciążono go kosztami sądowymi tj. 300 zł opłaty stanowiącej 10% orzeczonej grzywny (art.		

	3 ust.1 ustawy o opłatach w sprawach karnych) i pozostałymi kosztami sądowymi w całości.	
1.1Podpis		