

# UZASADNIENIE

**co do rozstrzygnięcia  
o karze i innych  
konsekwencjach  
prawnych czynu**

Formularz UK 1

Sygnatura akt

VII K 26/21

Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

## **1. USTALENIE FAKTÓW**

### **0.1. Fakty uznane za udowodnione**

Lp.

Oskarżony

Czyn przypisany  
oskarżonemu  
(ewentualnie zarzucany,  
jeżeli czynu nie  
przypisano)

1.1.1.

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>1.OCena DOWOdów</b>			
<b>0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<b>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	

<b>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I, II	A. A.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Oskarżony swoimi zachowaniami w dniach 28 grudnia 2020r. oraz 15 stycznia 2021r. wyczerpał znamiona przestępstw z art. 178a§4 kk. Kierował bowiem samochodem osobowym w ruchu lądowym na drodze publicznej będąc w stanie nietrzeźwości alkoholowej pomimo uprzedniego skazania za przestępstwa z art. 178a§4 kk i art. 178a§1 kk oraz wbrew zakazom prowadzenia pojazdów mechanicznych dwukrotnie orzeczonych w związku z uprzednim skazaniem za to przestępstwo. Wina oskarżonego w zakresie popełnienia czynów z art. 178a§4 kk nie budzi żadnych wątpliwości, podobnie jak i jego wina w zakresie czynów z art. 180a kk. Oskarżony nie stosując się do decyzji wydanych przez starostę (...) cofających</p>			

<p>mu uprawnienia do prowadzenia pojazdów mechanicznych wyczerpał bowiem także znamiona czynu z art. 180a kk. Oskarżony w przypadku zachowania opisanego w pkt.I dodatkowo swoim zachowaniem wyczerpał także znamiona przestępstwa z art. 178b kk, gdyż nie zatrzymał się do kontroli drogowej na podawane mu przez funkcjonariuszy policji poruszających się oznakowanym radiowozem sygnały świetlne i dźwiękowe i świadomie kontynuował ucieczkę.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. A.	I i II		Sąd wymierzając karę kierował się dyrektywami określonymi w treści art. 53 kk, biorąc pod uwagę znaczny stopień społecznej szkodliwości czynów oskarżonego i jego winy, gdyż prowadzenie samochodu w stanie nietrzeźwości stanowi rażące naruszenie porządku prawnego, a sprawca naraża na niebezpieczeństwo nie tylko siebie, ale przede wszystkim innych uczestników ruchu. Podobnie wysokim stopniem szkodliwości społecznej cechuje się niestosowanie się do decyzji właściwego organu

o cofnięciu uprawnień, a także w przypadku pierwszego z czynów niezatrzymanie do kontroli policji i podjęcie ucieczki. Okolicznościami obciążającymi były także wysokie poziomy alkoholu pod którego wpływem znajdował się oskarżony, kilkakrotnie przekraczające poziom wyznaczony ustawą karną, popełnienie dwóch czynów wyczerpujących znamiona kilku przestępstw i uprzednia dwukrotna karalność za czyny podobne. Z kolei jako okoliczności łagodzące wzięto pod uwagę przyznanie się do winy i chęć dobrowolnego poddania się karze.

Mając to na względzie Sąd uznał, iż karami, które spełnią warunki prewencji ogólnej i szczególnej wobec oskarżonego będą kary po 4 miesiące pozbawienia wolności wymierzone na podstawie przepisu przewidującego surowszą sankcję tj. art. 178a§4 kk. Orzeczone kary nie przekraczają stopnia winy, uwzględniają stopień społecznej szkodliwości czynów, a jednocześnie spełniają cele zapobiegawczo – wychowawcze, zarówno w stosunku do oskarżonego, jak i ze względu na potrzeby kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa i spowodują, że oskarżony nie powróci do

		<p>przestępstwa. Są to kary zbliżone co prawda do dolnej granicy ustawowego zagrożenia, jednakże Sąd uznał taki wymiar kar za całkowicie wystarczający zważywszy na fakt, iż oskarżony dotychczas nie odbywał kary pozbawienia wolności, a więc nie sposób stwierdzić aby kara krótkoterminowa nie odniosła pożądanego wobec jego osoby skutku.</p>
A. A.	III	<p>Na podstawie art. 85§1 kk i art. 86§1 kk sąd orzekł wobec oskarżonego karę łączną pozbawienia wolności w wymiarze 6 miesięcy pozbawienia wolności. Przy wymiarze kary łącznej sąd miał na względzie przede wszystkim konieczność oddziaływania indywidualnego na osobę oskarżonego oraz konieczność wdrożenia kształtowania przez karę przekonania – zarówno w środowisku sprawcy, jak i w środowisku pokrzywdzonych – że prawo jest konsekwentnie stosowane, a sprawca zostanie sprawiedliwie ukarany. Stąd uznanie, że najbardziej celowym jest zastosowanie zasady pośredniej pomiędzy absorpcją a kumulacją, gdyż tylko taka kara spełni swe cele zarówno w zakresie prewencji indywidualnej, jak i ogólnej. Jako, że oskarżony nie odbywał</p>

dotychczas kary  
pozbawienia wolności sąd  
uznał za stosowne  
wymierzenie kary łącznej  
jedynie o miesiąc  
przekraczającej  
minimalny wymiar kary  
łącznej określony art.  
86§1 kk. Jednocześnie sąd  
uznał, iż w stosunku do  
oskarżonego nie zaistniał  
szczególnie uzasadniony  
wypadek wskazany w art.  
69§4 kk umożliwiający  
warunkowe zawieszenie  
kary pozbawienia  
wolności. Popełniając  
bowiem czyny objęte  
niniejszym  
postępowaniem oskarżony  
wykazał, że jest całkowicie  
zdemoralizowany i nie  
ma jakichkolwiek szans  
na jego resocjalizację w  
warunkach  
wolnościowych.  
Popełnienie dwóch  
przestępstw w krótkim  
czasie zaledwie kilka  
miesiący po poprzednim  
skazaniu za czyn  
podobny i bardzo wysoki  
poziom alkoholu są  
okolicznościami  
przesądzającymi o  
konieczności wymierzenia  
oskarżonemu kary  
bezwzględnej pozbawienia  
wolności. Oskarżony tylko  
w taki sposób może  
zrozumieć, że nie może  
być nawet najmniejszego  
pobłażania dla kolejnych  
popełnianych przez niego  
przestępstw, a kara za  
występki jest realna i  
nieuchronna.



A. A.	IV		Dodatkowo na podstawie art. 42§4 kk i art. 43§1 kk Sąd orzekł w stosunku do oskarżonego obligatoryjny środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio (z uwagi na uprzednie skazanie z art. 178a§4 kk).
A. A.	V, VI		Nadto na podstawie art. 43a§2 kk orzeczono ponadto od oskarżonego świadczenia pieniężne w kwotach po 10.000 zł na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej. Sąd uznał, że łączne świadczenie pieniężne w wysokości 10500 zł będzie adekwatne do stopnia winy oskarżonego i jego sytuacji materialnej. Jest to przy tym wysokość zaledwie symbolicznie przekraczająca najniższą możliwą wysokość tego świadczenia, jednakże sąd miał tu na uwadze trudną sytuację materialną oskarżonego.
<b>1.Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>1.inne zagadnienia</b>			

<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>W związku z tym, że w sprawie ustanowiono obrońcę z urzędu sąd zasądził na jego rzecz koszty nieopłaconej pomocy prawnej w wysokości 516,60 zł zgodnie z §17 ust. 2 pkt.3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3.10.2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.</p>		
<p><b>1.Koszty procesu</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>VII</p>	<p>Sąd zwolnił oskarżonego na podstawie art. 624§1 kpk od ponoszenia kosztów postępowania, gdyż uiszczenie ich przez oskarżonego byłoby zbyt uciążliwe z uwagi na fakt, że utrzymuje się on wyłącznie z dotacji</p>	

	unijnych, a przeciwko niemu prowadzone jest postępowanie egzekucyjne należności w znacznej wysokości orzeczonej w innej sprawie karnej Zamiejscowego Wydziału Karnego w K..	
<b>1.Podpis</b>		