

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	VII K 44/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
o.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	T. D.	Prowadzenie w dniu 13 września 2021 w ruchu lądowym na drodze publicznej w miejscowości K., woj. (...), w stanie nietrzeźwości wynoszącej 0,62 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu	

		samochodu osobowego marki R. o nr rej. (...).	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Prowadzenie w dniu 13 września 2021 w ruchu lądowym w stanie nietrzeźwości wynoszącej 0,62 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu samochodu osobowego marki R. o nr rej. (...)	wyjaśnienia oskarżonego T. D.	54	
protokół badania stanu trzeźwości	2-3, 4-5		
zapytanie o karalność	17-18		
informacja o wpisach w ewidencji kierowców	11		
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1.Ocena DOWOdów			
0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia oskarżonego T. D.	Wyjaśnienia oskarżonego przyznającego się do winy w zakresie kierowania pojazdem w stanie nietrzeźwości nie budzą żadnych wątpliwości. Znajdują bowiem potwierdzenie w notatce przeprowadzającego kontrolę funkcjonariusza policji oraz wynikach badań trzeźwości oskarżonego. W związku z tym nie ujawniły się w sprawie żadne okoliczności mogące wskazywać na to, że przyznanie się oskarżonego do winy byłoby nieprawdziwe.	
protokół badania stanu trzeźwości	Przy badaniu ilości alkoholu w wydychanym powietrzu urządzenie pomiarowe posiadające aktualne świadectwo wzorcowania wykazało dwukrotnie poziom 0,62 mg/l o godz. 7:32 i 7:51 alkoholu w wydychanym powietrzu (k. 2-3). Są to wartości przewyższające normę wskazaną w art. 115§16 pkt.1i2 kk, określającą pojęcie stanu nietrzeźwości.		
zapytanie o karalność, informacja o wpisach w ewidencji kierowców	Dokumenty niekwestionowane w toku postępowania.		

<p>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	T. D.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Oskarżony swoim zachowaniem wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 178a§1 kk. Kierował bowiem samochodem osobowym w ruchu lądowym na drodze publicznej będąc w stanie nietrzeźwości alkoholowej. Wina oskarżonego w zakresie popełnienia czynu z art. 178a§1 kk nie budzi zatem żadnych wątpliwości.			

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

T. D.	I		<p>Sąd kierował się dyrektywami z art. 53 kk, biorąc pod uwagę znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonego i jego winy, gdyż prowadzenie samochodu pod wpływem alkoholu stanowi rażące naruszenie porządku prawnego, a sprawca naraża na niebezpieczeństwo nie tylko siebie, ale przede wszystkim innych uczestników ruchu. Okolicznością obciążającą był także wysoki poziom alkoholu, pod którego wpływem znajdował się oskarżony ponad dwukrotnie przekraczający poziom wyznaczony przepisem ustawy karnej oraz poruszanie się nim w godzinach porannego szczytu komunikacyjnego. Oskarżony nadto w sierpniu 2021r. był karany za przekroczenie prędkości. Jako okoliczności łagodzące wzięto z kolei pod uwagę wcześniejszą niekaralność oskarżonego za przestępstwa oraz wyrażony żal i skruchę. Mając to na względzie Sąd uznał, iż karą, która spełni warunki prewencji ogólnej i szczególnej wobec oskarżonego będzie kara grzywny w wymiarze 70 stawek dziennych. Orzeczona kara nie przekracza stopnia winy, uwzględnia stopień społecznej szkodliwości</p>
-------	---	--	---

		<p>czynu, a jednocześnie spełnia cele zapobiegawczo – wychowawcze, zarówno w stosunku do oskarżonego, jak i ze względu na potrzeby kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa i spowoduje, że oskarżony nie powróci do przestępstwa. Wysokość kary mieści się przy tym w możliwościach zarobkowych oskarżonego, który pracuje zawodowo.</p>
	<p>II</p>	<p>Sąd orzekł obligatoryjny środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych, z wyłączeniem pojazdów do których prowadzenia wymagane są uprawnienia kat. A, B1 i T, na najkrótszy określony ustawą okres 3 lat. Na wymiar tego środka karnego miały wpływ te same okoliczności, które zostały omówione przy wymiarze kary zasadniczej. Orzeczenie zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych spowoduje, iż oskarżony będzie w przyszłości przestrzegał porządku prawnego i nie popełni więcej tego typu przestępstwa, gdyż zda sobie sprawę z konsekwencji utraty tego dokumentu. Oczywistym jest bowiem, iż najskuteczniej prewencyjnie na nietrzeźwych kierujących działa nie tyle nawet</p>

			kara zasadnicza, co utrata uprawnienia do prowadzenia pojazdów. Zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych spowoduje co prawda konieczność korzystania z komunikacji publicznej lub pomocy innych osób, jednakże oskarżony winien się z tym liczyć siadając za kierownicę samochodu w stanie nietrzeźwości i uczestnicząc w takim stanie w ruchu drogowym.
	IV		Na podstawie art. 43a§2 kk orzeczono ponadto od oskarżonego świadczenie pieniężne w najniższej określonej ustawowo kwocie 5000 złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej.
1.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
T. D.	III		Oskarżonemu zaliczono na podstawie art. 63§4 kk na poczet orzeczonego środka okres zatrzymania prawa jazdy.
1.inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii			

mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę

W ocenie Sądu, przedstawione w pkt.4 argumenty, wskazują na brak podstaw w niniejszej sprawie

do warunkowego umorzenia postępowania, albowiem wina i społeczna szkodliwość czynu

oskarżonego są znaczne. Oskarżony, jak sam podał, ma usuniętą śledzionę, co jego zdaniem może mieć wpływ na zmniejszone spalanie alkoholu w organizmie i przyznał w swoich wyjaśnieniach, iż spożywał do godzin wieczornych dwa rodzaje alkoholu, a następnego dnia usiadł za kierownicę, albowiem dobrze się czuł. Konieczność kierowania pojazdem nie była przy tym nagła, ale wcześniej zaplanowana.

Zachowanie takie należy uznać za całkowicie

nieodpowiedzialne, zwłaszcza, iż dotyczy osoby doświadczonej, a więc z pewnością znającej skutki działania alkoholu na swój organizm. Poziom alkoholu w wydychanym powietrzu był przy tym na tyle wysoki, iż oczywistym jest, że oskarżony swojego zachowania nie może tłumaczyć brakiem świadomości co do stanu w jakim się znajdował. Uczestniczenie w takim stanie w ruchu drogowym powodowało oczywiste zagrożenie dla innych jego uczestników, gdyż wiadomym jest, iż po przekroczeniu 1 promila (a oskarżony miał ok. 1,3) koordynacja i czasy reakcji i kontroli kierowcy są już zaburzone. Oskarżony winien mieć tego świadomość, zwłaszcza, iż doskonale zdawał sobie sprawę, że jego żona ze względu na stan zdrowia wymaga jego pomocy przy przemieszczeniu się, do czego niezbędne jest posiadanie przez niego uprawnień. Lekceważąc ten fakt musi liczyć się z negatywnymi konsekwencjami, do których należy nie tylko konieczność zapłaty kary grzywny czy świadczenia, ale również utraty uprawnień do

kierowania pojazdami na dłuższy okres czasu.	
1.Koszty procesu	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
V	O kosztach procesu Sąd orzekł w oparciu o treść art. 626§1 kpk w zw. z art. 627 kpk, a o opłacie na podstawie art. 3 ust.1 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz.U. z 1983r. nr 49 poz.223 z późn. zm.).
1.Podpis	